

ОСНОВАН В 1925 ГОДУ

ISSN 0041-5790

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛ

УГОЛЬ

ФЕДЕРАЛЬНОГО
АГЕНТСТВА
ПО ЭНЕРГЕТИКЕ

3-2006

В НОМЕРЕ:

- **Официальный визит М.Е. Фрадкова в Кузбасс**
- **Вопросы реструктуризации угольной промышленности**
- **Решение социальных проблем, вызванных реструктуризацией**
- **Итоги работы угольной отрасли в 2005 году**
- **Материалы форума «Энергетика и уголь России»**



Фото Сергея Черемнова



Обеспечение бесплатным (пайковым) углем в 2005 году

Информация подготовлена Управлением по организации проведения конкурсов для обеспечения бесплатным (пайковым) углем и Отделом льготного обеспечения углем ГУ «Соцуголь»



Угольный склад, г. Прокопьевск (Кемеровская обл.), ООО «Сервис-Уголь», директор – Г.Ф. Жабинец

В связи с ростом цен на энергоносители и услуги ЖКХ, условиями суровой зимы 2005-2006 гг. в углепромышленных регионах значимой остается задача бесперебойного обеспечения бесплатным (пайковым) углем бывших работников ликвидированных шахт, разрезов, подразделений военизированных аварийных спасательных частей, имеющих право на такую льготу в соответствии с действующим законодательством.

Обеспечение пайковым углем (выполняет Федеральное агентство по энергетике) осуществляется на основе конкурсного отбора конкурентоспособных поставщиков угля и исполнителей складских услуг. В 2005 г. было проведено 159 конкурсов, на которые была подана 331 заявка. Победителями конкурсов стали 159 участников.

Организационными вопросами поставок угля на склады, контроля за их деятельностью, условиями выдачи угля потребителям занимается по поручению Федерального агентства по энергетике ГУ «Соцуголь».

В 2005 г. бесплатный пайковый уголь получили 61,7 тыс. чел. Объем выданного угля составил 343,4 тыс. т, бюджетные затраты составили 515,6 млн руб. (см. таблицу).

Обеспечение бесплатным (пайковым) углем в 2005 г.

Получатели	Численность получателей пайкового угля, чел.	Объем поставок угля, т	Перечислено бюджетных средств, тыс. руб.
Тульская область	3 966	11 458	19 779,1
Ростовская область	31 775	158 344	296 312,6
Республика Карачаево-Черкессия	222	1 003	1 599,5
Пермская область	1 434	6 594	5 589,8
Свердловская область	1 399	10 554	13 907,6
Челябинская область	594	3 401	2 625,5
Кемеровская область	15 975	114 614	118 362,1
Новосибирская область	574	2 874	5 454,1
Республика Бурятия	393	2 934	1 628,7
Читинская область	298	2 530	1 826,7
Приморский край	4 277	23 481	43 583,6
Сахалинская область	848	5 662	4 941,8
Всего	61 755	343 453	515 611,1

Непосредственно на местах, в углепромышленных регионах организационную функцию по выдаче пайкового угля выполняют работники филиалов ГУ «Соцуголь» (Кузбасский, Донецкий, Кизеловский, Приморский, Сахалинский, Тульский, Екатеринбургский). В 2005 г. достаточно эффективно была поставлена работа по обеспечению пайковым углем в Донецком филиале (руководитель – Л.Ф. Гурьева), Кузбасском филиале (руководитель – Б.М. Лях), Приморском филиале (руководитель – Ю.В. Хардин).

Несмотря на отдельные случаи поставок угля с нарушениями договорных обязательств, по которым принимались оперативные меры по их устранению, в целом взаимодействие поставщиков угля и подразделений ГУ «Соцуголь» в 2005 г. было эффективным.

В 2005 г. возросла доля поставок сортовых углей в Тульской области на 50 %, в Приморском крае – на 100 %. Эта тенденция сохранится и в 2006 г. Так, по условиям проведенных конкурсов на поставку пайкового угля в первом полугодии 2006 г. в Тульскую область и Приморье будет поставлено 100 % сортовых углей, в Кузбассе эта доля увеличится на 30 %. В 2006 г. в Ростовской области увеличится до 90 % доля поставок местных углей марки АМ (в 2005 г. доля пайкового угля марки АМ составляла 50 %).

Прошедшие конкурсы в ноябре 2005 г., своевременное заключение договоров и заказ железнодорожных вагонов позволили почти везде своевременно обеспечить углем и иметь необходимые его запасы почти на всех угольных складах. По состоянию на 1 января 2006 г. переходящие остатки на складах составили 68,7 тыс. т, что позволило в начале финансового года гарантированно обеспечить потребность в пайковом угле пенсионеров почти во всех регионах страны.

Главный редактор
В.М. ЩАДОВ
Заместитель
главного редактора
И.Г. ТАРАЗАНОВ

Редакционная
коллегия:

А.Е. АГАПОВ
В.Б. АРТЕМЬЕВ
А.П. ВЕСЕЛОВ
В.Е. ЗАЙДЕНВАРГ
Г.И. КОЗОВОЙ
В.Г. ЛАВРИК
В.С. ЛИТВИНЕНКО
В.П. МАЗИКИН
Ю.Н. МАЛЫШЕВ
И.И. МОХНАЧУК
Л.А. ПУЧКОВ
А.А. РОЖКОВ
П.Р. ХАСПЕКОВ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛ

Основан
в октябре 1925 года

УЧРЕДИТЕЛЬ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО
ПО ЭНЕРГЕТИКЕ (Росэнерго)

МАРТ

3-2006 /961/

УГОЛЬ

СОДЕРЖАНИЕ

ПЕРСПЕКТИВЫ УГОЛЬНОЙ ОТРАСЛИ BRANCH COAL MINING PROSPECTS

Совещание «О мерах по завершению реструктуризации угольной отрасли промышленности Российской Федерации и перспективах ее развития» (г. Кемерово, 18 февраля 2006 г.) _____ **3**
Meeting «About measure on end of re-structuring of coal industry of the Russian Federation and prospects of its development» (Kemerovo, February, 18, 2006)

Официальный визит Председателя Правительства Российской Федерации М.Е. Фрадкова в Кузбасс _____ **6**
Official visit of the Chairman of the Government of the Russian Federation M.E. Fradkov to Kuzbass

Дементьев А.В.
Доклад «О мерах по завершению реструктуризации угольной промышленности России и перспективах ее развития» _____ **8**
The report «About measure on end of re-structuring of the coal industry to Russia and prospect of its development»

РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ RESTRUCTURING

Агапов А.Е.
Итоги работы Государственного учреждения «ГУРШ» по реализации программы ликвидации особо убыточных шахт и разрезов _____ **14**
Results of work of official Body «GURSH» on realization of the program to liquidation of especially unprofitable mines and cuts

СОЦИАЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ SOCIAL ACTIVITY

Попов В.Н., Феданова В.В., Гелязугдинов Р.Р., Тушев А.Ю.
Основные итоги деятельности ГУ «Соцуголь» за 2005 год _____ **18**
The basic results of activity GU «Sotsugoli» for 2005

Проскурин С.К., Гаркавенко А.Н.
Дополнительное пенсионное обеспечение работников организаций угольной промышленности, находящихся в стадии ликвидации _____ **21**
Additional provision of pensions of workers of the organizations of the coal industry which are taking place in a stage of liquidation

Кузнецов Д.И.
О ходе переселения высвобожденных работников ликвидируемых организаций угольной промышленности _____ **22**
About a course of resettlement of released workers of the liquidated organizations in coal industry

ЭНЕРГЕТИКА И УГОЛЬ РОССИИ POWER AND COAL OF RUSSIA

По итогам работы международного форума «Энергетика и уголь России» _____ **24**
On results of work of the international forum «Energy and Coal to Russia»

Рашевский В.В.
Отечественные рынки энергетического угля. Перспективы роста производства и потребления _____ **31**
The domestic markets of power coal. Prospects of growth of manufacture and consumption

ПРОГРАММЫ МЕСТНОГО РАЗВИТИЯ PROGRAMS OF LOCAL DEVELOPMENT

Рожков А.А., Корчак О.А., Тушев А.Ю., Петрухина Ю.А.
Методические рекомендации по определению удельной нормативной стоимости создания новых рабочих мест в различных секторах экономики углепромышленных территорий _____ **35**
Methodical recommendations for definition of specific normative cost of creation of new workplaces in various of economy of coal-mining territories

ООО «РЕДАКЦИЯ
ЖУРНАЛА «УГОЛЬ»
109004, Москва,
ул. Земляной Вал, д. 64, стр. 2
Тел./факс: (095) 915-56-80
E-mail: ugol@mail.exline.ru
E-mail: ugol1925@mail.ru

Генеральный директор
И. Г. ТАРАЗАНОВ
Ведущий редактор
О. И. ГЛИНИНА
Научный редактор
И. М. КОЛОБОВА
Ведущий специалист
В. В. ВОЛКОВА

ЖУРНАЛ ЗАРЕГИСТРИРОВАН

Федеральной службой
по надзору за соблюдением
законодательства в сфере
массовых коммуникаций
и охране культурного
наследия.
Свидетельство о регистрации
средства массовой
информации
ПИ № 77-18332 от 13.09.2004

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

в Перечень ведущих научных
журналов и изданий,
выпускаемых в Российской
Федерации, в которых должны
быть опубликованы основные
научные результаты диссертаций
на соискание ученой
степени доктора наук,
утвержденный решением
ВАК Минобразования России.

ЖУРНАЛ ПРЕДСТАВЛЕН

на отраслевом портале
«РОССИЙСКИЙ УГОЛЬ»

www.rosugol.ru

НАД НОМЕРОМ РАБОТАЛИ:

Ведущий редактор **О. И. ГЛИНИНА**
Научный редактор **И. М. КОЛОБОВА**
Корректор **А. М. ЛЕЙБОВИЧ**
Компьютерная верстка
В. В. БУРДУКОВСКАЯ,
Н. И. БРАНДЕЛИС

Подписано в печать 10.02.2006
Формат 60x90 1/8.
Бумага мелованная.
Печать офсетная.
Усл. печ. л. 9,0 + обложка
Тираж 2 350 экз.

Отпечатано:
ООО «Группа Море»
101000, Москва, Хохловский пер., д. 9
Заказ № 31

© ЖУРНАЛ «УГОЛЬ», 2006

ГУ «Соцуголь» информирует

Реализация программ местного развития и обеспечение занятости для шахтерских городов и поселков в 2005 году _____ 37

GU «Sotsugol informs:

Realization of programs of local development and maintenance of employment
for miner's cities and settlements in 2005

Обзор основных итогов реализации мероприятий по обеспечению занятости в шахтерских городах Кузбасса за период реструктуризации угольной промышленности _____ 38

The review of the basic results of realization of actions for maintenance
of employment in miner's cities of Kuzbass for the period of restructuring
of the coal industry

ХРОНИКА _____ CHRONICLE 43

Хроника. События. Факты _____ 43

Chronicle. Events. Facts

АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ _____ ANALYTICAL REVIEW 49

Итоги работы угольной промышленности России за 2005 год _____ 49

Results of work of the coal industry to Russia for 2005

ИННОВАЦИИ _____ INNOVATIONS 57

Стариков А.П.

Методы оценки инновационного потенциала угледобывающего предприятия _____ 57

Methods of an estimation of innovational potential of the coal-mining enterprise

ЭКОЛОГИЯ _____ ECOLOGY 60

Навитный А.М.

О ликвидации вредного влияния подземных шахтных вод на гидросферу земной поверхности _____ 60

About liquidation of harmful influence of underground mine waters
on hydrosphere of a terrestrial surface

Наумов О.

Кизеловский угольный бассейн: что дальше? Мониторинг дает плоды _____ 64

Kizelovskiy coal basin: what is farther? Monitoring yields fruits

ВЫСТАВКИ _____ EXHIBITIONS 67

Каркашадзе Г.Г., Глинина О.И.

Неделя горняка - 2006 _____ 67

Week of the miner 2006

ЮБИЛЕЛИ _____ ANNIVERSARIES 72

Еркович Татьяна Осиповна (к 80-летию со дня рождения) _____ 72

Erkovich Tatiyana Osipovna (to 80-anniversary from birthday)

Баймухаметов Сергазы Кабиевич (к 70-летию со дня рождения) _____ 72

Baymuhametov Sergazy Kabievich (to 70-anniversary from birthday)

Администрация Кемеровской области информирует

СОВЕЩАНИЕ

«О МЕРАХ ПО ЗАВЕРШЕНИЮ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ УГОЛЬНОЙ ОТРАСЛИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПЕРСПЕКТИВАХ ЕЕ РАЗВИТИЯ»

г. Кемерово, 18 февраля 2006 г.

Фото Сергея Черемнова

18 февраля 2006 г. в г. Кемерово состоялось совещание по вопросу «О мерах по завершению реструктуризации угольной отрасли промышленности Российской Федерации и перспективах ее развития». Совещание проходило с участием Председателя Правительства России М. Е. Фрадкова, посетившего Кузбасс с официальным визитом.

Председатель Правительства России М. Е. Фрадков, открывший совещание, подчеркнул необходимость обсуждения этой проблемы на уровне кабинета министров с привлечением всех заинтересованных сторон.

♦ **Губернатор Кемеровской области А. Г. Тулеев выступил с докладом, в котором проанализировал работу угольной отрасли, ее проблемы и перспективы.**

В своем докладе губернатор отметил, что за последние семь лет, начиная с 1999 г., собственники угольных компаний вложили в развитие ведущей отрасли Кузбасса 88,7 млрд руб., из них 32,5 млрд руб. было направлено на новое строительство. За счет благоприятного инвестиционного климата введено в эксплуатацию: 31 новое угледобывающее предприятие общей годовой проектной мощностью 44 млн т угля, шесть обогатительных фабрик, одна обогатительная установка общей проектной мощностью по переработке 21,7 млн т угля.

С 1999 г. создано свыше 18 тыс. новых рабочих мест. Производительность труда

рабочего по добыче выросла в 1,6 раза и достигла 152 т/мес. Заработная плата шахтеров в 2005 г. в среднем составила 15 тыс. руб. В 2,8 раза снизился общий производственный травматизм, в 2 раза — смертельный на 1 млн т добычи.

В результате угольная промышленность Кузбасса является одним из наиболее устойчиво работающих угольных комплексов России. В 2005 г. шахтеры Кузбасса добыли 167,2 млн т угля. Этого количества угля достаточно как для обеспечения потребителей страны, так и для поддержания высокого экспортного потенциала. На сегодняшний день Кузбасс добывает 55,8% российского угля и 83,3% — наиболее ценных коксующихся марок для металлургов. 39% всей производимой угольной продукции направляется на экспорт. Это — более 80% общероссийского экспорта угля. В результате Россия вышла по экспорту угля на пятое место в мире, а по энергетическим углям — на третье место.

Таким образом, конечная цель структурной перестройки угольной отрасли полностью достигнута: она стала част-

ной, мобильной, самокупаемой, рентабельной, эффективной.

Однако, несмотря на проведенную совместно с правительством, министерствами, ведомствами масштабную работу, угледобывающая отрасль продолжает оставаться сложной и для собственников, и для государства.

Сегодня добывающие мощности значительно превосходят спрос на продукцию угольщиков. На внутреннем рынке спрос не растет, потому что энергетики продолжают ориентироваться на газ и гидроэнергию. На внешнем рынке спрос на уголь слишком колеблется. Только за последний год цена на него упала более чем на треть. Это усугубляется также удаленностью кузбасского угля от морских портов, ростом железнодорожных тарифов, так, увеличение железнодорожных тарифов на его перевозку в России за истекший год составило в среднем 18,6%.

Поэтому при благополучном положении в самой угольной отрасли сохранение ее конкурентоспособности выходит на первый план. Прежде всего — на внешних рынках.

В целях обеспечения конкурентоспособности отечественной угольной отрасли на внутреннем и внешнем рынках А. Г. Тулеев предложил:

— поручить Минпромэнерго России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, администрацией Кемеровской области разработать предложения по комплексу мер государственной поддержки угольной отрасли, направленных на обеспечение ее конкурентоспособности, и представить их в Правительство РФ;

— Минтранс России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, администрацией Кемеровской области, ОАО «РЖД» разработать предложения по дальнейшему развитию магистрального и промышленного железнодорожного транспорта в целях устойчивого обеспечения возрастающих объемов перевозок угля на внутренний и внешнеторговые рынки и доложить в Правительство РФ;

— ФСТ России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, ОАО «РЖД» рассмотреть вопрос о целесообразности корректировки тарифной политики на железнодорожные перевозки угля с учетом гибкого тарифного регулирования этих перевозок, учитывающего изменение ценовой конъюнктуры на внутреннем и внешнеторговых рынках и направленного на сохранение уровня транспортной составляющей в цене поставляемого угля, и доложить предложения в Правительство РФ.

Следующая серьезная проблема — увеличение доли угля в топливно-энергетическом балансе. На протяжении трех лет внутреннее потребление энергетического угля в России не растет. И главным препятствием расширения внутреннего рынка угля является межтопливная конкуренция с природным газом. Правительство России, когда принимало (август 2003 г.) «Энергетическую стратегию России», четко декларировало: такая ситуация — ненормальна. Долю газа в топливном балансе страны надо снижать, а долю угля — увеличивать. Однако получилось наоборот. В энергобалансе РАО «ЕЭС России» доля угля сократилась с 30% в 2000 г. до 26% в 2004 г., а доля газа возросла — с 64 до 71%. Такая же ситуация сохранилась и в 2005 г.

В то же время во всех экономически развитых странах доля угля в выработке электроэнергии неуклонно растет. На практике доказано, что цены на тепло и электроэнергию стабильны в тех странах, где доля угля в выработке электроэнергии находится на уровне не менее 30-35%.

По мнению губернатора, необходимо разработать целевую программу по проектированию и строительству в России и Кузбассе новых электростанций с прогрессивными технологиями сжигания качественного угля. Но строительство

таких станций потребует больших инвестиций. Поэтому губернатор обратился с просьбой к Правительству РФ оказать помощь потенциальным инвесторам в получении кредитов, а для их быстрого возврата — разработать механизм хотя бы частичного погашения процентных ставок за пользование этими кредитами за счет средств федерального бюджета.

Также необходимо продолжить работы по подземной газификации угля, когда уголь сжигается непосредственно под землей, а полученный газ направляется на выработку тепла и электроэнергии. Губернатор предложил Минпромэнерго России поддержать предложение о создании в Кемеровской области технопарка по разработке и внедрению теплогазификационных станций, совершенствованию и внедрению технологии подземной газификации.

Еще одно предложение — из 56 угольных электростанций, которые есть сегодня в России, 27 перевести полностью на уголь. На этих станциях сохранилась инфраструктура для приемки и сжигания угля. Для того чтобы перевести эти станции на уголь, не нужно много времени. Нужна просто политическая воля. Возврат этих станций на твердое топливо потребует около 1 млрд дол. США инвестирует и обеспечит вывозом свыше 27 млрд куб. м газа. Его реализация на экспорт может дать прибавку в бюджет «Газпрома» до 5,4 млрд дол. США и увеличить добычу и поставку угля почти на 30 млн т.

Очень важным является вопрос расширения энергосетей в другие регионы страны. Транспорт электроэнергии обходится значительно дешевле, чем транспорт угля. Например, тариф на передачу электроэнергии по сетям Федеральной сетевой компании составляет менее 4 коп. за киловатт. А транспортировка одной тонны угля для производства соответствующего киловатта обходится в 60 руб.

Еще один вопрос был поднят на совещании — приостановить выдачу лицензий на недропользование для строительства новых угледобывающих предприятий. Как известно, в 2005 г. добыча угля доведена до оптимального уровня. Дальше увеличивать объемы становится небезопасно с экологической точки зрения.

Не остались без внимания и острейшие социальные проблемы Кузбасса. Одна из них — ликвидация последствий закрытия шахт. За 11-летний период (1994-2005 гг.) на закрытие шахт из федерального бюджета было выделено 10,7 млрд руб., из 22,2 млрд руб., предусмотренных обязательствами государства, или 48,2%. Эти средства пошли в основном на выполнение технических работ (засыпка горных выработок, выходящих на поверхность, снос зданий и сооружений, засыпка провалов и т. д.).

Остальные 11,5 млрд руб. Кузбасс до сих пор не получил. Эти деньги должны пойти на проведение рекультивации земель, нарушенных горными работами, приобретение жилья взамен ветхого, реконструкцию социальной инфраструктуры (котельные, водоводы, дороги, соцкультобъекты).

По-прежнему одной из острейших проблем угольной отрасли остается безопасность шахтерского труда. В Кузбассе немало делается для решения этого вопроса совместно с собственниками угольных предприятий, федеральными структурами, научно-исследовательскими и проектными институтами.

В этом году в решение данной проблемы будет вложено более 4,5 млрд руб. (в 2005 г. — 2,5 млрд руб.). Главный инструмент снижения аварийности — это новая техника и новые технологические решения. В связи с этим представляется целесообразным на уровне правительства рассмотреть возможность освобождения от импортных пошлин нового зарубежного оборудования, которое идет на угольные предприятия.

Также губернатором был затронут вопрос о пенсиях шахтерам. К сожалению, действующее Законодательство по пенсионному обеспечению (с 2002 г.) не учитывает разницы между тяжелым и опасным трудом шахтеров и трудом работников других отраслей. С целью поднятия престижа шахтерского труда необходимо, чтобы Правительство РФ поддержало проект Федерального закона об увеличении базовой пенсии шахтерам, разработанный депутатами Госдумы от Кузбасса и Советом народных депутатов Кемеровской области.

Угольная промышленность нуждается в четкой государственной политике. Выступая за «понятную, экономически обоснованную политику» и «даже индивидуальную программу развития угольной отрасли», А. Г. Тулеев предложил разработать и утвердить в Правительстве национальную Программу развития угольной отрасли до 2020 г., а для подготовки предложений правительству по разработке программы — создать рабочую группу с участием администраций угледобывающих регионов и собственников угольных предприятий.

В обсуждении приняли участие заместитель министра промышленности и энергетики России А. В. Дементьев (доклад представлен ниже), руководители угольных компаний региона.

♦ Итоги совещания подвел Председатель Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадков.

Он заявил, что для поддержки и увеличения рентабельности отрасли и наращивания экспорта угля нужны дополнительные усилия как производителей (снижение издержек), так и государства (господдержка, снятие ограничений, развитие инфраструктуры, тарифная политика).



По словам М. Е. Фрадкова, государство и бизнес должны приложить усилия, чтобы поддержать на прежнем уровне объем экспорта российского угля и даже несколько его увеличить. При этом необходимы также усилия государства, в частности информационная, дипломатическая поддержка, меры в области тарифной политики. «Этот комплекс мер будет предметом действий государства и бизнеса на экспортном направлении», — сказал глава правительства.

Минпромэнерго и МЭРТ РФ представят предложения по развитию энергетики России до 2020 г. к третьему кварталу 2006 г., сообщил М. Е. Фрадков. По его словам, в документе будут учтены предложения представителей угольной отрасли России. В частности, те, которые коснутся угольщиков «при проведении инвестиционной и тарифной политики РАО «ЕЭС России» и «РЖД».

Председатель Правительства РФ считает, что долю угля в топливно-энергетическом балансе страны надо увеличи-

вать, как и его экспорт из России. Уголь должен «занять достойное место» в этом балансе, заявил М. Е. Фрадков.

♦ **В результате работы совещания принят протокол, который в конце февраля 2006 г. подписал Председатель Правительства России М. Е. Фрадков.**

В протоколе Председатель Правительства РФ дал ряд поручений министерствам и ведомствам. Так, Минпромэнерго России (В. Б. Христенко) и Минфину России (А. Л. Кудрину) поручено разработать и в двухмесячный срок представить в Правительство Российской Федерации комплекс мероприятий по завершению реструктуризации угольной промышленности России, с уточнением финансирования этих мероприятий по годам и направлениям финансирования.

Минпромэнерго России (В. Б. Христенко) совместно с РАО «ЕЭС России» и угольными компаниями поручено подготовить предложения по повышению доли угля, используемого на электростанци-

ях России, как за счет реконструкции действующих, так и строительства новых станций на угольном топливе. При этом приняты к сведению предложения угольных компаний ОАО УК «Кузбассразрезуголь» и ОАО «СУЭК» о готовности принять участие в финансировании работ, связанных с реконструкцией действующих электростанций. О результатах необходимо доложить на заседании Правительства РФ в июне 2006 г.

Свои предложения по развитию угольной промышленности страны должны представить в Правительство РФ также Минэкономразвития России (Г. О. Греф), Минтранс России (И. Е. Левитин), Минздравсоцразвития (М. Ю. Зурабов) и другие министерства и ведомства в срок не позднее III квартала 2006 г.

Осенью запланировано провести в Москве специальное заседание кабинета Правительства Российской Федерации, на котором будет утверждена Программа развития угольной отрасли страны до 2020 г.

Руководство Кемеровской области показало М. Е. Фрадкову пункты по работе с населением, которые занимаются занятостью шахтеров, уволившихся с закрытых шахт. Глава правительства посетил несколько таких центров социальной поддержки.

«Это одно из условий обеспечения конкурентоспособности компаний — обеспечение нормальных условий работы и жизни шахтеров», — сказал М. Е. Фрадков.

При этом он отметил, что сегодня социальные вопросы, вызванные реструктуризацией угольных компаний, решаются в целом успешно. Однако еще предстоит немало сделать для их окончательного решения, добавил он.



18 февраля 2006 г. в ходе официального визита в Кемеровскую область Председатель Правительства России М. Е. Фрадков посетил поселок Боровой

Здесь М. Е. Фрадков ознакомился с работой объектов социальной сферы, в частности — с центром по работе с населением, где действуют милиция, пункты медицинской помощи и социальной службы. «Кузбасс — регион, где в рамках реструктуризации угольной отрасли решают социальные проблемы, что тоже немаловажно», — заявил М. Е. Фрадков. Он сказал также, что считает услуги таких центров по социальной поддержке очень востребованными среди жителей.



После посещения п. Борового М. Е. Фрадков и А. Г. Тулеев возложили цветы к монументу «Память шахтерам Кузбасса» (автор Эрнст Неизвестный).

В коротком общении с представителями средств массовой информации Председатель Правительства РФ также сказал, что уголь занимает в энергетическом балансе страны не то место, которое должен: «Поэтому необходимо поднять конкурентоспособность угля как вида топлива и сырья для химической промышленности». «Мы недостаточно много сделали для того, чтобы уголь занял достойное место в энергетическом балансе России», — подчеркнул М. Е. Фрадков.

«Перед нами стоит задача получать максимальную выгоду, как на внутренних, так и на внешних рынках, для этого необходимо решать вопросы железнодорожных тарифов, стоимости перевалки угля в портах, его экспорта», — сказал Председатель Правительства.





В ходе визита в Кузбасс Председатель Правительства России посетил строящуюся шахту «Южная» (г. Березовский, 18 февраля 2006 г.)

Вместе с губернатором Кемеровской области А. Г. Тулеевым Председатель Правительства России М. Е. Фрадков побывал на месте создания нового угледобывающего предприятия по добыче особо ценных марок коксующихся углей — шахты «Южная» (г. Березовский, Кемеровский район), спустился в забой будущей шахты (строительство ведет Холдинговая компания «Сибирский Деловой Союз»).

По проектному заданию строительство шахты «Южная» предусматривается для отработки запасов каменного угля подземным способом на участке Южный Глушинского каменноугольного месторождения в границах горного отвода установленных лицензией на право пользования недрами.

Общие промышленные запасы шахтного поля составляют около 67 млн т. К подземной отработке в границах поля шахты «Южная» приняты пласты «Владимировский II» и «Лутугинский» (уголь марки К, ОС, Т). Мощность отрабатываемых пластов — 2,4-3,6 м.

Проектная мощность шахты составит 2,4 млн т угля в год, которую планируется обеспечить одновременной работой двух очистных и шести подготовительных забоев. При этом среднесуточная нагрузка на один очистной забой составит 2 500-2 800 т угля. Срок отработки шахты — 30 лет. Срок строительства шахты по проекту — 2 года. Сметная стоимость строительства шахты составляет 3 млрд 368 млн руб. На сегодняшний день вложено средств на сумму 122 млн руб., кроме того, приобретено оборудование по лизинговой схеме на сумму 41 млн руб. Построена временная технологическая дорога протяженностью 8,7 км. Подрядной организацией «КАТЭК электромонтаж» ведется строительство ЛЭП 35 кВ протяженностью 5,7 км (смонтировано 40 % опор).

Проведено 182 м выработок, из них: путевой ствол — 68 м; конвейерный ствол — 66 м; вентиляционный ствол — 48 м. Проходка ведется с помощью породопогрузочной машины 2ПНБ-2Б. Вскрытие шахтного поля предусматривается наклонными стволами, проводимыми с поверхности по разрабатываемым пластам. При отработке запасов проектом принята система разработки длинными столбами по простиранию с полным обрушением кровли отработанного пласта и выемкой угля механизированным комплексом отечественного производства. Максимальная глубина разработки — 180 м. Проектом предусматривается полная конвейеризация транспортирования угля от очистного и подготовительных забоев до обогатительной фабрики (строительство которой планируется по отдельному проекту) у пункта погрузки угля в районе железнодорожной станции Южная.

Инвестиционный проект является социально значимым. Его реализация позволит увеличить доходную часть бюджетов всех уровней и создать около тысячи новых рабочих мест.



М. Е. Фрадков побывал на ЗАО «Черниговец» — одном из передовых угольных предприятий Кузбасса (18 февраля 2006 г.)

Разрез введен в эксплуатацию в 1965 г. с проектной мощностью 2,1 млн т угля в год.

В 1976 г. сдан в эксплуатацию разрез «Новоколбинский» с проектной мощностью 3,4 млн т угля в год.

В 1977 г. при объединении разрезов «Черниговский» и «Новоколбинский» в единый разрез «Черниговский» производственная мощность по объединенному разрезу была установлена 5,5 млн т в год.

Максимальные объемы добычи угля были достигнуты в 1983 г. и составили 4,77 млн т.

В 1991 г. на базе «АКП разрез Черниговский» было создано ЗАО «Черниговец» в состав которого входят:

- разрез «Черниговский»,
- Черниговская автобаза,
- Черниговское ПТУ,
- обогатительная фабрика с проектной мощностью по переработке 5,5 млн т угля в год,
- щебеночный карьер,
- кислородная станция,
- Черниговское РСУ,
- пионерский лагерь,
- турбаза «Таежная».

Промышленные запасы ЗАО «Черниговец» на 01.01.2006 г. составляют более 60 млн т угля. Уголь марок ССр, КСНр.

На 2006 г. запланировано добыть 5,5 млн т угля.

За 2005 г. добыча составила 5,04 млн т.

В январе 2006 г. добыто 412 тыс. т, что на 49 тыс. т больше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Переработка угля на обогатительной фабрике разреза «Черниговец» составляет около 100 %.

Среднемесячная производительность труда рабочего по добыче угля составляет 172 т, что на 2 т выше, чем в среднем по угольной отрасли Кузбасса.

На предприятии работают около 3 тыс. человек.

Среднемесячная заработная плата составляет 15 800 руб., что на 800 руб. больше средней заработной платы работников угольной промышленности Кузбасса.

Себестоимость добычи 1 т угля — 489,7 руб., отпускная цена 1 т — 501,8 руб.

В 2005 г. капитальные вложения в производство составили 270 млн руб.

На социальные программы израсходовано 46 млн руб.





ДЕМЕНТЬЕВ
 Андрей Владимирович
 Заместитель Министра
 промышленности и энергетики
 Российской Федерации

ДОКЛАД

«О мерах по завершению реструктуризации угольной промышленности России и перспективах ее развития»

(г. Кемерово, 18 февраля 2006 г.)

Реструктуризация угольной отрасли России, начатая в 1994 г., была вызвана необходимостью вывода ее из системного кризиса и перехода в новое состояние функционирования в условиях рыночной экономики. К началу реструктуризации производственный потенциал отрасли включал в основном морально и физически устаревший шахтный фонд, а наиболее убыточные шахты обрабатывали некондиционные запасы угля в тяжелых горно-геологических условиях. Горно-шахтное оборудование, за редким исключением, требовало обновления, высоким был уровень аварийности и производственного травматизма.

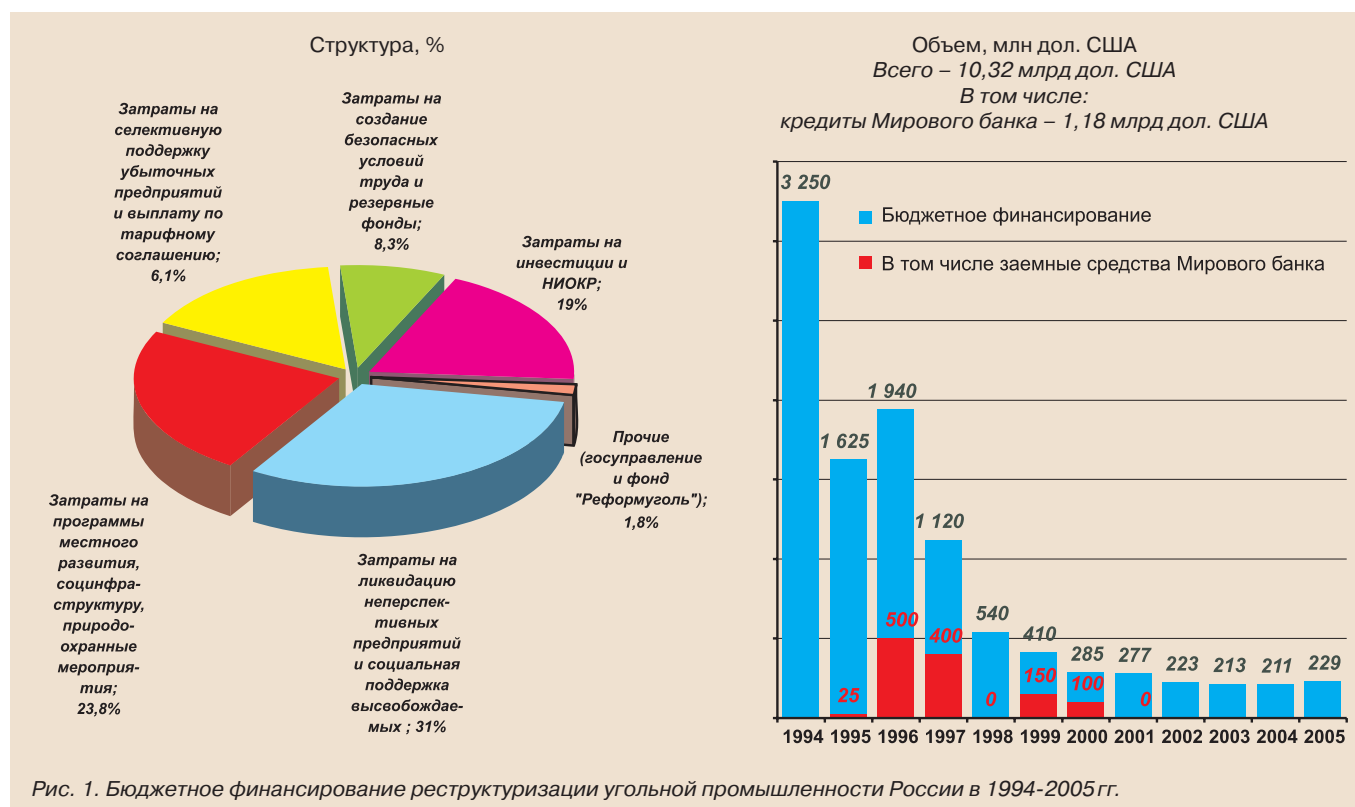
Весьма неблагоприятным было финансовое состояние отрасли из-за убыточности многих предприятий, хронической задолженности потребителей за поставленный уголь, а также ряда многих других причин внутриотраслевого и внешнего характера.

Следует отметить, что все эти годы степень ответственности государства за последствия проводимых в угольной отрасли преобразований была выше, чем в таких традиционных сферах экономики, как агропромышленный или военно-промышленный комплекс. Достаточно сказать, что за весь период реформирования угольной отрасли Правительством Российской Федера-

ции на реструктуризацию было выделено более 10 млрд дол. США бюджетных средств (рис. 1).

Насколько позитивными оказались итоги этого процесса, можно судить по одному из важнейших показателей: производительность труда за эти годы выросла почти в три раза и вышла на самый высокий уровень за всю историю существования угольной отрасли страны.

Основными итогами реструктуризации угольной промышленности явились также снижение нагрузки на Федеральный бюджет, стабилизация социальной напряженности в трудовых коллективах, в шахтерских городах и поселках, улучшение технико-эконо-



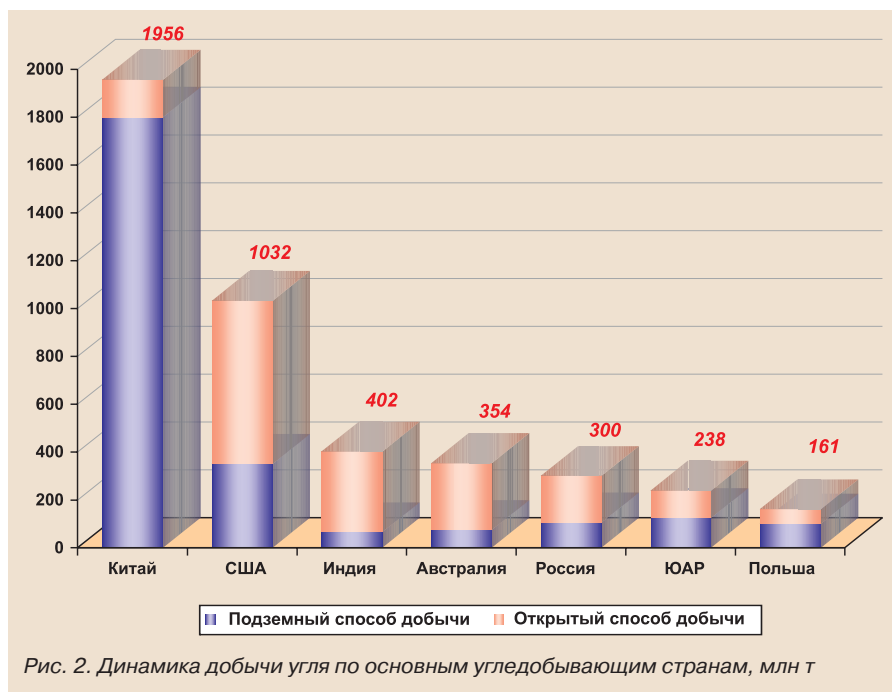


Рис. 2. Динамика добычи угля по основным угледобывающим странам, млн т

мических и финансовых показателей работы отрасли, а также улучшение условий труда рабочих, занятых на подземных работах.

Сегодня Россия является крупнейшей угольной державой и одним из мировых лидеров по производству угля. В 2005 г. в стране было добыто 300 млн т. По объемам угледобычи за последние три года мы переместились с шестого на пятое

место в мире. Больше, чем в России, добывается угля только в Китае, США, Индии и Австралии (рис. 2).

Сегодня стало очевидно, что в новых экономических условиях вполне по силам, хотя и непросто, удержать рентабельный уровень работы отрасли. Комплекс мер, предусмотренный основными направлениями реструктуризации угольной промышленности, должен был

также обеспечить за относительно короткий промежуток времени создание конкурентного угольного рынка, а его субъекты, являясь в большинстве своем частными угольными компаниями, должны были обеспечить свое самофинансирование в длительной перспективе.

В основном эти цели достигнуты. В настоящее время действует свободное ценообразование на угольном рынке. Прошла денежная приватизация угледобывающих предприятий. Сегодня в угольной отрасли работают более 30 крупных угледобывающих компаний, доля которых в общей добыче угля составляет на данный момент 97%.

При всех «плюсах и минусах» проведенной реструктуризации ясно, что она создала основы и для решения текущих проблем отрасли и для определения перспектив ее развития.

И, следовательно, государство обязано довести реструктуризацию угольной отрасли до логического финала — ее завершения в 2010 г., что предусмотрено в «Энергетической стратегии России».

Какие меры необходимо предпринять для достижения указанной цели?

Следует отметить, что третий, текущий, этап реструктуризации регулируется постановлением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2004 г. № 840 «О

Структура затрат мероприятий по завершению реструктуризации угольной промышленности России в 2006-2010 гг., %



Рис. 3. Затраты на мероприятия по завершению реструктуризации угольной промышленности России

Оптиммизация затрат мероприятий по завершению реструктуризации угольной промышленности России, млрд руб.



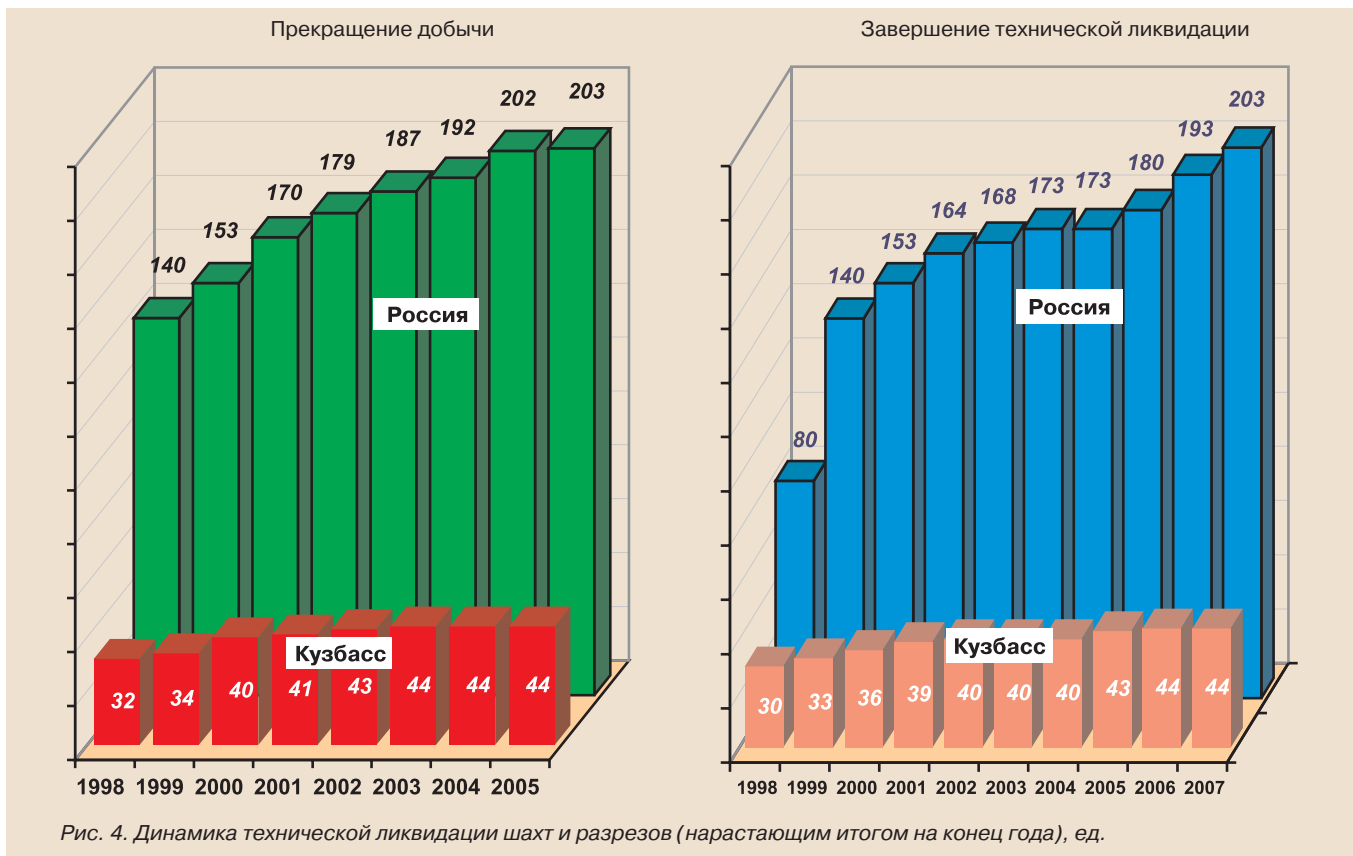


Рис. 4. Динамика технической ликвидации шахт и разрезов (нарастающим итогом на конец года), ед.

перечне мероприятий по реструктуризации угольной промышленности и порядке их финансирования». В этом документе определен перечень мероприятий по реструктуризации угольной промышленности, и утвержден принцип распределения средств государственной поддержки.

Мероприятия по завершению реструктуризации могут быть объединены в следующие основные направления (рис. 3):

Первое. Завершение ликвидации организаций угольной промышленности (технические работы по ликвидации (рис. 4), социальная поддержка увольняемых в процессе ликвидации работников, разработка и экспертиза проектов ликвидации). На это направление сегодня приходится 47% остаточного объема средств на завершение реструктуризации (18,8 млрд руб. в ценах IV квартала 2004г.).

Второе. Реализация программ местного развития и обеспечение занятости населения (снос ветхого жилищного фонда, содействие гражданам в приобретении жилья взамен сносимого, реконструкция и замена пострадавших в связи с ликвидацией объектов социнфраструктуры, завершение мероприятий по созданию новых рабочих мест, предоставление жилья по новому месту

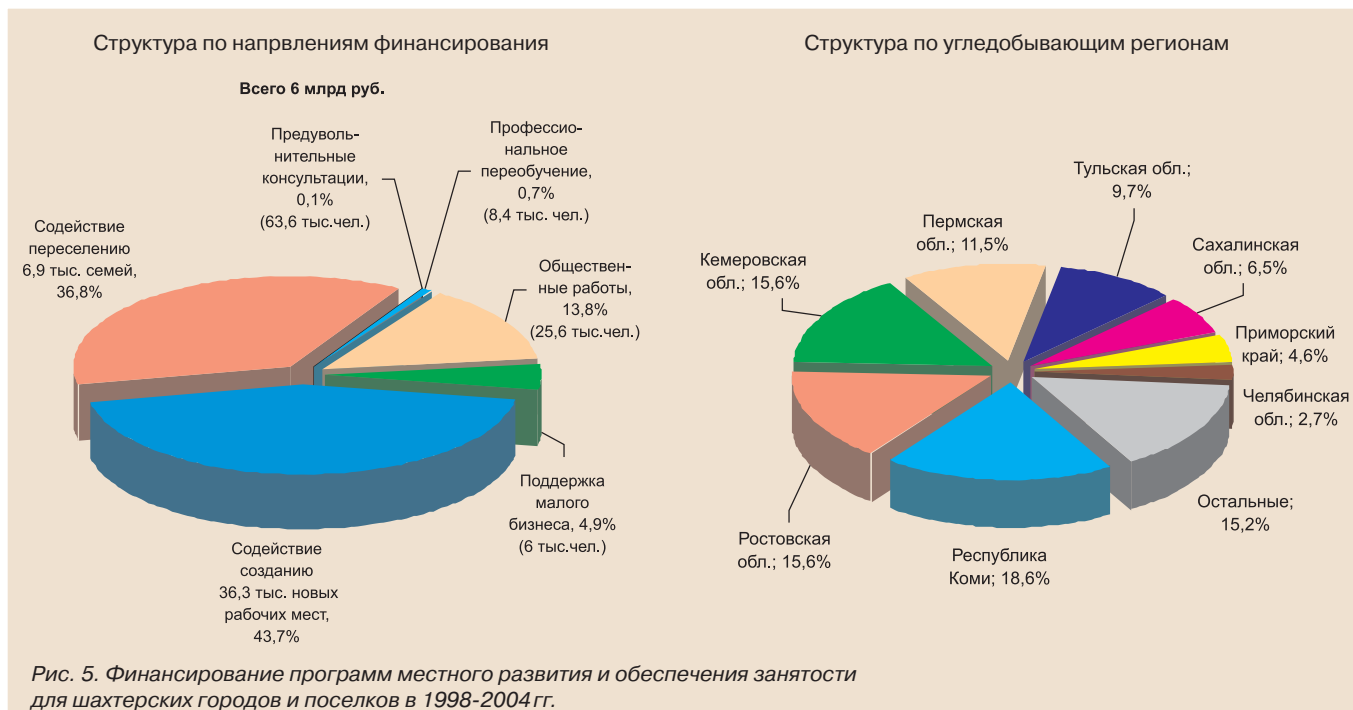
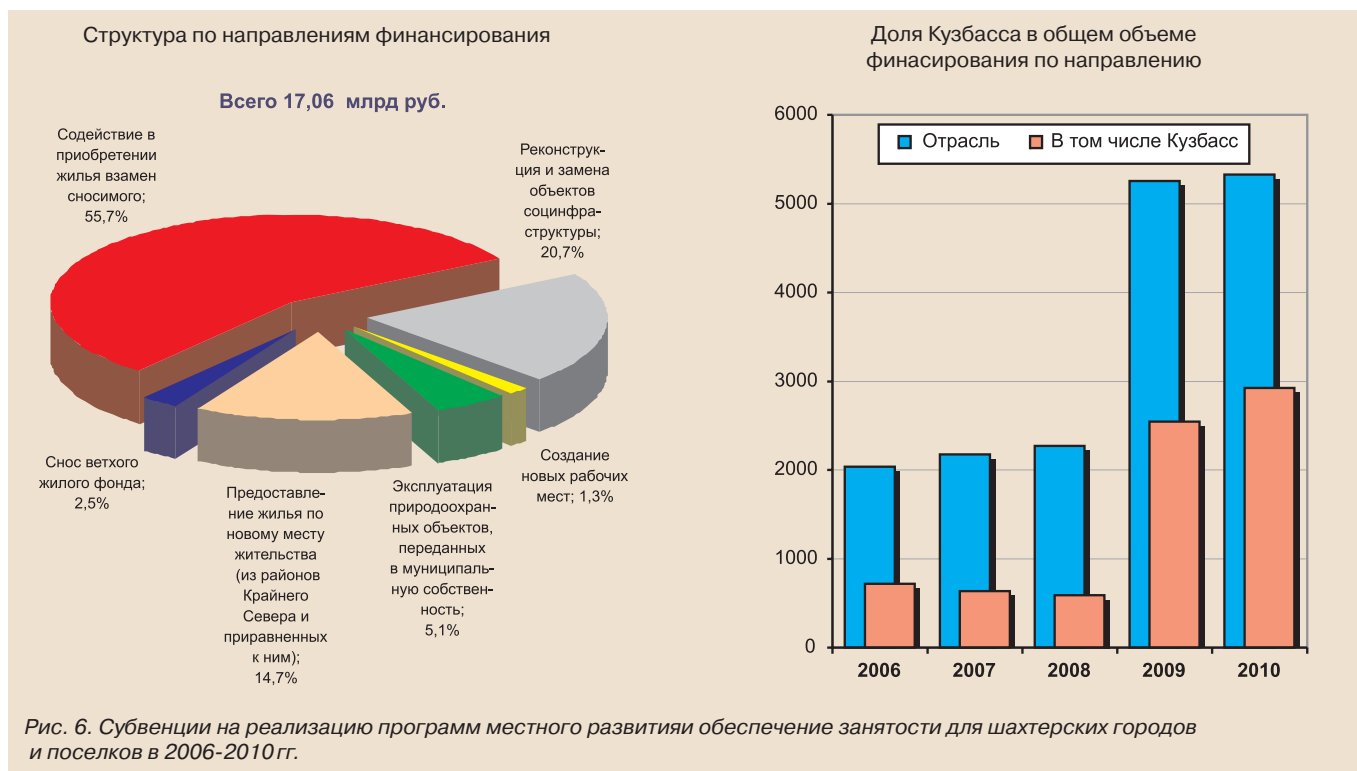


Рис. 5. Финансирование программ местного развития и обеспечения занятости для шахтерских городов и поселков в 1998-2004гг.



жительства работникам, уволенным в связи с ликвидацией организаций угольной промышленности, расположенных в неперспективных шахтерских городах и поселках Крайнего Севера и приравненных к ним местностях). Доля этого направления — 41% (16,5 млрд руб. в ценах IV квартала 2004 г.).

На рис. 5, 6 представлены диаграммы финансирования программ местного развития и обеспечения занятости для шахтерских городов и поселков.

Третье. Развитие производственного потенциала и содействие созданию безопасных условий труда — 8,2% (3,3 млрд руб. в ценах IV квартала 2004 г.).

Четвертое. Мероприятия по организации исполнения, научному и информационно-аналитическому сопровождению мероприятий (поддержка научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ; обеспечение деятельности государственных учреждений, обеспечивающих предоставление услуг, связанных с реструктуризацией угольной промышленности). На это направление приходится 4% (1,5 млрд руб. в ценах IV квартала 2004 г.).

В целом остаточные объемы средств из федерального бюджета на мероприятия по реструктуризации угольной промышленности на 2006-2010 гг. составляют 40,1 млрд руб. в ценах IV квартала 2004 г.

Важным, принципиальным вопросом завершения реструктуризации уголь-

ной промышленности, на наш взгляд, является **структура распределения финансовых ресурсов на рассматриваемый период по годам.** Два возможных варианта распределения представлены на рис. 7.

Сегодня ориентировочным трехлетним финансовым планом на 2006-2008 гг. с учетом последних лет, предполагаются объемы финансирования, которые откладывают выделение более половины необходимых для выполнения комплекса мероприятий по завершению реструктуризации бюджетных средств, на 2009 и 2010 гг. — **первый вариант** (см. рис. 7, синяя кривая).

Второй вариант бюджетного финансирования (см. рис. 7, красная кривая) предполагает выделение большей части средств в период 2007 и 2008 гг., что с учетом инфляционных процессов дает экономию 1 млрд руб. на выполнение всего объема работ. Принятие этого варианта распределения бюджетных средств позволит уже в ближайшие годы решить самые острые и дорогостоящие проблемы на завершающем этапе реструктуризации — ускорить содействие в приобретении жилья гражданам взамен сносимого ветхого и предоставлении жилья по новому месту жительства работникам, увольняемым в связи с ликвидацией расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях организаций по добыче угля.

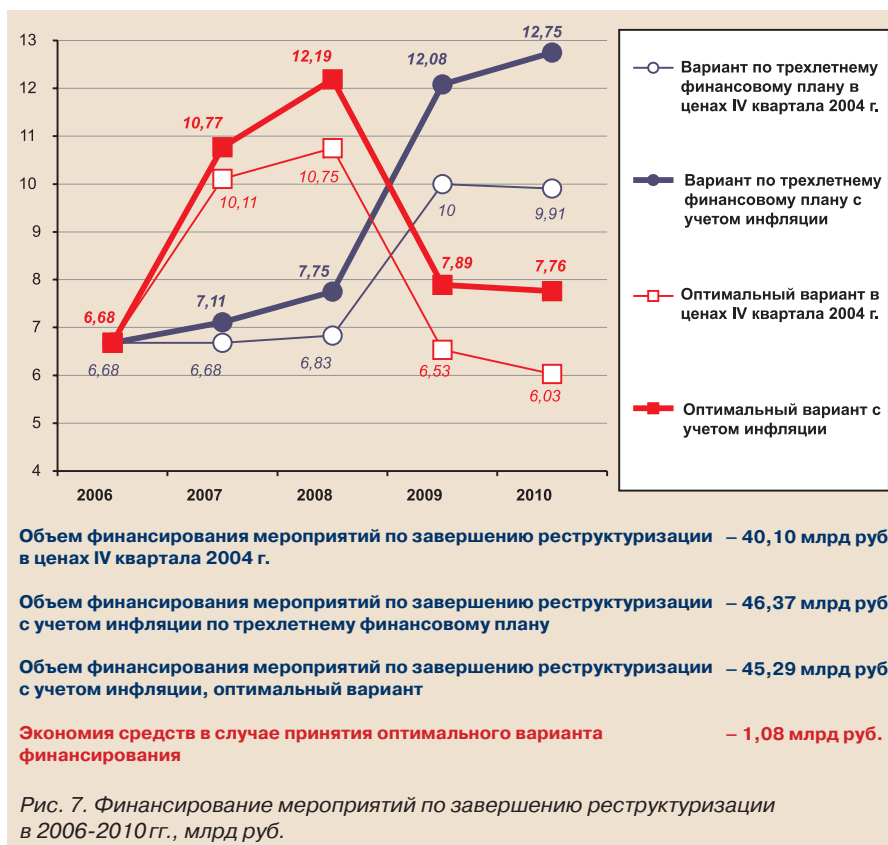
Данный вариант финансирования позволит избежать возможного увеличения суммарного объема бюджетных средств в 2007-2010 гг. из-за постоянного роста цен на рынке вторичного жилья из-за его ограниченности в шахтерских городах, что, безусловно, будет способствовать снижению социальной напряженности в угледобывающих регионах.

В этой связи, на наш взгляд, необходимо рассмотреть на правительственном уровне вопрос целесообразности использования в долевом строительстве жилья субсидий, выделяемых за счет средств федерального бюджета гражданам, переселяемым из ветхого жилья.

Подводя итог по этому вопросу, необходимо отметить, что выделение требуемых бюджетных средств позволит завершить в основном в 2010 г. намеченные мероприятия реструктуризации угольной отрасли. За 2010 г. уйдет финансирование только трех мероприятий — обеспечение «пайковым» углем, мониторинг экологических последствий и содержание природоохранных объектов, решение по механизмам финансового обеспечения которых требуется принять в ближайшее время.

Что касается перспектив развития угольной отрасли, необходимо отметить следующее.

В России уголь потребляется во всех 89 субъектах Федерации, а добывается только в 24. Сегодня основными потребителями угля на внутреннем рынке Рос-



сии являются: так называемая «большая электроэнергетика» (33%), электрические и тепловые станции, находящиеся в ведении ЖКХ, плюс население (22%), а также металлургия (16%). Из угледобывающих регионов самым мощным поставщиком угля является Кузнецкий угольный бассейн — на его долю приходится 55% общего объема поставок российского угля. В Кузбассе в 2005 г. было добыто 167 млн т угля — рекордный объем за всю историю.

Велика доля России и в мировой торговле углем. По объемам экспорта угольной продукции Россия находится на четвертом месте после Австралии, Китая и Индонезии. География экспорта российских углей включает более 40 стран, которые в 2005 г. закупили в России 80,2 млн т угольной продукции (29%) — это почти в 3 раза больше, чем пять лет назад. Нарастание экспортных поставок является важнейшим направлением дальнейшего развития угольной промышленности России.

К сожалению, и на этом направлении существует ряд серьезных проблем. При всей перспективности угольного экспорта этот путь развития ставит угольную отрасль в жесткую зависимость от конъюнктуры мирового рынка, на котором периоды высоких цен чередуются с небывалыми спадами.

Нарастание российского угольного экспорта возможно только в периоды благоприятной ценовой конъюнктуры и при стабильном курсе рубля.

Однако сегодня вопросы экспорта угля упираются не только в конъюнктурные преграды, а скорее в инфраструктурные. Прежде всего — в транспортные и портовые проблемы. Преодоление указанных проблем должно осуществляться совместно как государством, так и бизнесом.

Следует также отметить небывалый рост в прошедшем году инвестиций в основную капитал угольных компаний, что способствует вводу новых мощностей по добыче угля, обновлению горно-шахтного и обогащательного оборудования, что должно привести к дальнейшему наращиванию добычи угля в стране.

К сожалению, последние несколько лет развитие внутреннего рынка угля существенно отставало по темпам роста от его добычи. Так, поставки угля потребителям России по сравнению с 2000 г. снизились более чем на 15 млн т. При этом наиболее сильным колебаниям подвержен спрос на энергетические угли. По сравнению с 2000 г. потребление энергетических углей в России снизилось более чем на 10%.

В чем основные причины низкого спроса на энергетический уголь на внутреннем рынке?

Поставляя уголь организациям «большой электроэнергетики», угледобывающие компании конкурируют не только друг с другом, но и сам уголь вынужден конкурировать с природным газом, а также другими видами производимой энергии, прежде всего ядерной и гидро. Дальнейший возможный рост потребления угольного топлива на тепловых электростанциях России, прежде всего, на наш взгляд, связан с решением проблемы соотношения цен на уголь и природный газ.

Сегодня на внутреннем рынке России соотношение цен уголь — газ в пересчете на условное топливо составляет 1:1, однако, на наш взгляд, этого недостаточно для того, чтобы заработали механизмы конкуренции между энергоресурсами. Ожидается, что к 2010 г. данное соотношение составит уже 1:1,4-1,6, а к 2020 г. достигнет уровня 1:2, что подтолкнет энергетиков к более интенсивному использованию угольного топлива.

В 2010–2020 гг. развитие внутреннего рынка энергетических углей, на наш взгляд, должно пойти по интенсивному пути, который будет заключаться в коренном изменении представлений об угольном топливе. Этот путь будет связан с переходом на новые экологически чистые и высокоэффективные технологии сжигания угольного топлива и продуктов его глубокой переработки.

Электростанции и котельные должны ориентироваться в основном на использование высококалорийного (обогащенного) угольного топлива со стандартизованными качественными характеристиками, позволяющими существенно расширить спектр используемых углей, и, соответственно, развить конкуренцию между угледобывающими компаниями. Использование необогащенного угля можно сохранить лишь для электростанций на буром угле, расположенных в непосредственной близости от угледобывающих предприятий. За счет перехода электростанций и котельных на использование высококалорийных энергетических концентратов удастся существенно сократить транспортную составляющую в цене 1 т у. т., а значит — повысить конкурентоспособность угля по сравнению с природным газом.

В период 2015–2020 гг. прогнозируется коренное изменение технического и экономического уровня угольного производства за счет перемещения центра добычи на вновь введенные мощности, оснащенные техникой нового поколения с применением новейших технологий,



выход на высококачественную конечную продукцию, в том числе в рамках углекислотных, энерготехнологических и угольно-металлургических комплексов.

Ситуация на рынке коксующегося угля более благоприятна для угледобывающих компаний. Совпадение интересов угольщиков и металлургов произошло не просто на поверхности решения проблем гарантированных поставок, а случилось взаимопроникновение и слияние стратегических намерений. Спрос на коксующиеся угли со стороны металлургических комбинатов и коксохимических заводов традиционно высок, а с выходом мирового рынка стали из полосы затяжного кризиса можно ожидать дальнейшего роста потребности в данном виде ресурсов.

Большинство шахт и разрезов, добывающих коксующиеся угли, принадлежит различным металлургическим холдингам, внутренние потребности которых в коксующихся углях имеют безусловный приоритет и обеспечиваются в первую очередь. Это ставит компании, не успевшие обзавестись собственной сырьевой базой, в достаточно сложное положение. Во-первых, им приходится приобретать коксующийся уголь по завышенным ценам, сравнимым с мировыми. Во-вторых, холдинги, имеющие собственные шахты и разрезы, могут использовать это обстоятельство как средство конкурентной борьбы, определяя, кому и когда осу-

ществлять поставки коксующегося угля.

В этой связи, многие металлургические предприятия России изучают возможность приобретения действующих и строительства новых шахт и разрезов по добыче углей для коксования, а также оценивают эффективность их импорта из стран ближнего и дальнего зарубежья. Важной составляющей при этом становится обеспечение в полной мере предприятиями угольной отрасли потребностей отечественного коксохимического производства в требуемых объемах и марках коксующихся углей.

Дальнейшее развитие рынка угля в России связано с преодолением указанных негативных факторов, существенно снижающих конкурентоспособность угольной продукции, в том числе и при активном участии государства.

Вообще, говоря о перспективах дальнейшего развития угольной промышленности в России, в первую очередь важно думать о стратегии. Причем именно в тех вопросах, к которым государство имеет приоритетное и непосредственное отношение. Формирование такой стратегии становится особо актуальным в условиях совместной деятельности государства и угольных предприятий с частной формой собственности.

При формировании новой стратегии необходимо выделить следующие основные направления:

- использование методов государственного регулирования во взаимодействии с частным бизнесом;
- осуществление гибкой тарифной политики, направленной на развитие экспортного потенциала угольной отрасли;
- развитие инфраструктуры, обеспечивающей расширение внутреннего и внешнего угольных рынков;
- обеспечение условий улучшения промышленной и экологической безопасности в организациях угольной промышленности, а также охраны труда;
- совершенствование нормативной базы функционирования отрасли в части недропользования, социальной защиты и экологии.

В заключение хочется отметить, что рынок угля в России имеет огромный потенциал для развития.

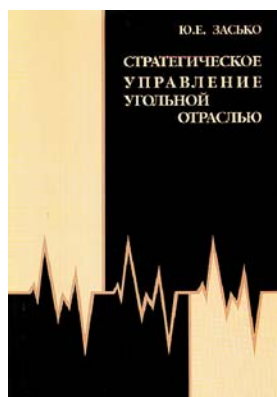
Его реализация связана с преодолением имеющихся в настоящее время негативных факторов, снижающих конкурентоспособность угольного топлива на внутреннем рынке.

Для этого, помимо рыночных механизмов, должны быть использованы факторы государственного регулирования и управления.

В этом случае угольная отрасль будет способна полностью удовлетворить потребность экономики страны в угольном топливе на всю рассматриваемую перспективу и занять достойное место на мировом угольном рынке.

Спасибо за внимание.

КНИЖНЫЕ НОВИНКИ



ЗАСЬКО Ю.Е.

Стратегическое управление угольной отраслью.

— 2005. — 333 с.: ил. ISBN 5-7418-03 59-8 (в пер.). УДК 338.65:622

Рассмотрены вопросы обеспечения энергетической безопасности России путем совершенствования и оптимизации стратегического управления угольными предприятиями в системе ТЭК страны. Приведены состав и структура ТЭК России, дано обоснование перспективы развития угольной отрасли в структуре ТЭК. Часть монографии посвящена разработке и реализации экономико-математической модели обоснования оптимальной структуры топливно-энергетического баланса России. Проанализированы экономические риски обеспечения роста доли угля в энергетическом балансе. Уделено внимание концепции повышения эффективности функционирования смежных отраслей ТЭК России.

Как заказать книги

Книги можно приобрести за наличный расчет в магазине Издательства МГГУ (Ленинский проспект, 6, Московский государственный горный университет, 2-й этаж Главного корпуса). Работает система «Книга – почтой». Закажите нужные Вам книги: по почте – 119991, Москва ГСП-1, Ленинский проспект, 6, Издательство МГГУ; по телефону – (495) 236-97-80; по факсу – (495) 956-90-40; через Интернет – E-mail: pbhsmu@mtu-net.ru; gornaya_kniga@mail.ru.

Мы вышлем Вам счет и отошлем по указанному Вами адресу.
Ознакомиться с новинками можно на сайте: www.gornaya-kniga.narod.ru/index.htm





АГАПОВ
Александр Евгеньевич
Канд. экон. наук
Директор ГУРШ

УДК 658.155:622.33(477):65.016.8 © А. Е. Агапов, 2006

Итоги работы Государственного учреждения «ГУРШ»

по реализации программы ликвидации особо убыточных шахт и разрезов

За 1993-2005 гг. угольная отрасль прошла два этапа коренных структурных преобразований. На первом этапе (1993-1997 гг.) была оптимизирована структура шахтного фонда, который был разделен на рентабельные и нерентабельные шахты и разрезы. Закрытие последних позволило значительно сократить издержки угольного производства, обеспечить рост производительности труда и снижение производственного травматизма. В конце 1997 г. начался второй этап реформы (1998-2004 гг.), основной целью которого стала приватизация рентабельных шахт и разрезов, угольных компаний. Одновременно продолжалось количество шахт, вовлеченных в процесс ликвидации. Этот этап также практически завершен.

В результате реформирования изменена экономическая основа функционирования отрасли. Сегодня действующие

угольные предприятия формируют свои финансовые ресурсы только за счет реализации продукции, тогда как к началу 1990-х гг. на бюджетные дотации угольной отрасли тратилось до 1,5% ВВП страны.

В 1999 г. намечился рост производства угольной продукции, который продолжается и сегодня. Всего за 1999-2005 гг. объемы добычи угля были увеличены более чем на 50 млн т, или 20,4%.

Пять последних лет наблюдается положительный баланс ввода и выбытия производственных мощностей отрасли, улучшилось их использование. Меняется региональная структура добычи угля, растет удельный вес в общей добыче конкурентоспособных кузнецких углей, сокращается доля высокочатратной добычи на Урале, в Восточном Донбассе, Подмосковье.

Продолжается концентрация горных работ. Так, общепринятый показатель

концентрации — «нагрузка на очистной забой» — в ходе реструктуризации угольной отрасли России увеличилась в 3,4 раза. Сегодня среднесуточная добыча из одного комплексно-механизированного забоя превышает 2 300 т, а на лучших предприятиях, таких как шахта «Распадская», «Есаульская», «Ульяновская» — 3 000-5 000 т/сут.

Особенно значительным результатом реструктуризации российской угольной промышленности является рост производительности труда, который достиг самого высокого уровня в истории угольной отрасли России — 142,5 т на одного рабочего в месяц, и тенденция его роста продолжается.

Динамика среднесуточной нагрузки на очистной забой и среднемесячной производительности труда приведена на рис. 1.

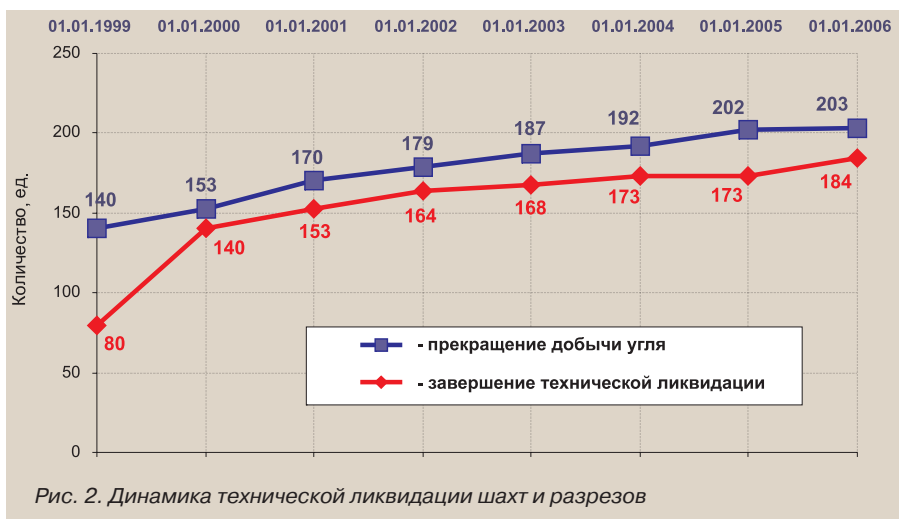
Ликвидация нерентабельных шахт и разрезов

Одним из основных направлений реструктуризации угольной отрасли, ее оздоровления было решение о закрытии нерентабельных предприятий по добыче угля. Как правило, на таких шахтах наблюдались высокие трудоемкость и уровень травматизма на рабочих местах, небольшие производственные мощности, малые объемы по добыче угля и, как результат, высокие издержки производства, требовавшие больших объемов дотаций из федерального бюджета.

За период реформ отрасли (1993-2005 гг.) была прекращена добыча угля на 203 предприятиях — 188 шахтах и 15 разрезах. На большинстве из них (179 шахтах и 5 разрезах) завершены основные технические работы по ликвидации горных выработок, из них 44 шахты и 4 разреза исключены из единого госу-



Рис. 1. Динамика среднесуточной нагрузки на очистной забой и среднемесячной производительности труда



дарственного реестра юридических лиц. Динамика технической ликвидации шахт и разрезов представлена на рис. 2.

На 1 января 2006 г. на мероприятия по ликвидации предприятий угольной отрасли из федерального бюджета и других источников профинансировано 18,88 млрд руб. Структура затрат на мероприятия по реструктуризации угольной промышленности России за 1994-2005 гг. приведена на рис. 3.

Рассмотрим распределение средств господдержки по направлениям финансирования для выполнения ликвидационных работ.

Ликвидация горных выработок, демонтаж оборудования

Как уже сказано выше, на 184 шахтах и разрезах завершены основные технические работы по ликвидации горных выработок. Общая протяженность ликвидированных выработок составила 4 747 км, при этом засыпано 1 150 вертикальных и наклонных стволов, возведено 4942 перемычки, ликвидировано 4 342

скважины протяженностью 366 км, демонтировано более 72 тыс. т подземного оборудования.

В 2006 г. планируется в основном завершить ликвидацию всех горных выработок. Будут выполнены работы по ликвидации вертикальных и наклонных стволов, закладке горизонтальных горных выработок и скважин.

Горные выработки, в которых сегодня размещены насосные установки для откачки воды с ликвидированных шахт и ведется контроль за подъемом воды, будут погашены по мере завершения вышеуказанных работ.

Снос зданий, сооружений

Из 5,7 тыс. зданий и сооружений на поверхности ликвидируемых предприятий объемом 15,4 млн куб. м. снесено более 5 тыс. зданий объемом 13,6 тыс. куб. м. Для нормализации обстановки на территории ликвидированных предприятий начиная с 2006 г. предусмотрено увеличение финансирования работ по сносу зданий и сооружений более чем в 2 раза.

В 2007 г. будут завершены работы по сносу зданий и сооружений на площадках ликвидируемых предприятий. За это время будет снесено около 600 зданий объемом 1,5 млн куб. м.

Обеспечение жизнедеятельности предприятий в период ликвидации

В 2001-2005 гг. проведена большая работа по сокращению ликвидационных комиссий на ликвидированных шахтах и, как следствие, — снижение затрат на их содержание. Из 129 ликвидационных комиссий, действовавших в 2001 г., на 01.01.2006 действуют 5.

В результате проведенной работы затраты на обеспечение жизнедеятельности предприятий в период их ликвидации в целом снижены с 445 млн руб. в 1999 г. до 146 млн руб. в 2005 г.

В 2006 г. предполагается в основном завершить работы ликвидационных комиссий на предприятиях.

На 01.01.2006 исключены из единого государственного реестра юридических лиц 57 организаций угольной промышленности, из них 44 шахты и 4 разреза.

Рекультивация земель и ликвидация иных экологических последствий

На 01.01.2006 на рекультивацию земель и ликвидацию иных экологических последствий направлено 5,1 млрд руб. или 26,9% общей суммы господдержки, направленной на мероприятия по реструктуризации.

Освоение указанных средств позволило:

- построить, реконструировать, расширить и ввести в эксплуатацию 47 водоотливных комплексов из 60, которые предусмотрены проектами на 56 шахтах;

- закончить строительство и расширение очистных сооружений на 4 шахтах, а также ликвидировать очистные сооружения на 4 шахтах;

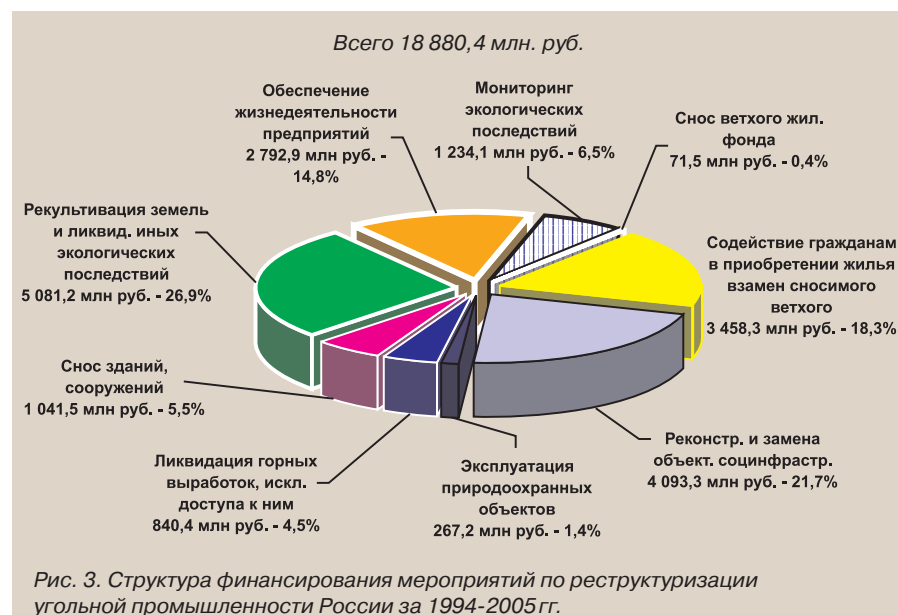
- обеспечить защиту от загрязнения питьевых водоисточников и подтопления объектов поверхности на 22 шахтах;

- потушить горящие отвалы и подземные пожары на 15 шахтах;

- выполнить мероприятия по восстановлению подработанных объектов на 16 шахтах и разрезах;

- рекультивировать 1 450 га нарушенных горными работами земель на 69 шахтах и разрезах, из них 980 га передать в землепользование. На 6 шахтах рекультивация закончена.

В 2006 – 2008 гг. будут в основном выполнены работы по приоритетным направлениям (строительство водоотливных комплексов и очистных соору-



Ввод объектов социнфраструктуры

Регионы	Всего по проектам	Закончено финансирование на 01.01.2006	В том числе							
			Котельные	Объекты водоснабжения	Объекты газоснабжения	Объекты электро-снабжения	Объекты тепло-снабжения	Очистные сооружения	Объекты связи	Прочие объекты
Всего по Росэнерго	792	549	64	91	59	60	29	26	57	163
<i>В том числе:</i>										
Республика Коми	26	17	4	0	0	3	0	0	5	5
Подмосковный бассейн	117	82	5	20	25	11	5	3	2	11
Ростовская область	259	177	14	36	25	19	3	13	22	45
Пермский край	97	57	18	8	8	8	8	2	4	1
Свердловская область	11	3	0	0	1	0	0	1	1	0
Республика Башкортостан	4	4	0	0	0	1	1	0	1	1
Челябинская область	13	9	3	3	0	0	0	0	3	0
Кемеровская область	196	137	9	16	0	12	7	4	10	79
Приморский край	52	48	5	6	0	4	4	3	9	17
Сахалинская область	16	14	5	2	0	2	1	0	0	4
Ленинградская область	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0

жений, защита от загрязнения питьевых водоисточников и подтопления объектов поверхности, тушение подземных пожаров, восстановление подработанных объектов). Это коренным образом улучшит экологическую обстановку в регионах и обеспечит безопасное проживание населения в шахтерских городах и поселках. В 2010 г. намечается закончить работы по рекультивации нарушенных земель и ведение мониторинга производственной и экологической безопасности.

За 2006-2008 гг. будет построено 15 водоотливных комплексов и 33 очистных сооружения на 45 шахтах и разрезах, будут осуществлены мероприятия по защите от загрязнения питьевых водоисточников, от подтопления объектов поверхности на 56 шахтах, потушены подземные пожары и горящие отвалы на 44 шахтах и разрезах, восстановлены 32 подработанных объекта, и ликвидированы устья старых выработок на 18 шахтах.

Работы по данному направлению планируются завершить в 2010 г.

Реконструкция и замена объектов социнфраструктуры

Следует особо сказать о том, что сделано по улучшению жизни жителей шахтерских городов и поселков, расширению спектра предоставления более качественных услуг социального характера. Утвержденными проектами ликвидации предусмотрено финансирование 792 объектов социнфраструктуры с затратами 8,8 млрд руб.

По состоянию на 01.01.2006 финансирование работ на 697 объектах составило 4,1 млрд руб., завершены строительство и реконструкция 549 объектов (69,3%).

Ввод объектов социнфраструктуры по видам и субъектам Федерации представлен в таблице, а на рис. 4 приведена динамика ввода объектов социнфраструктуры.

В связи с полной ликвидацией добычи угля в Кизеловском бассейне (Пермский край), значительным ее снижением в Подмосковье (Тульская область), Восточном Донбассе (Ростовская область) отопление городов и поселков в основ-

ном переведено на альтернативное топливо, для чего построены газопроводы и новые газовые котельные. Реализованы проекты по объектам теплоснабжения, энергоснабжения, связи, введены в эксплуатацию очистные сооружения, объекты водоснабжения.

Вся программа по реконструкции объектов социальной инфраструктуры должна быть завершена в 2010 г.

В 2007 г. будут полностью завершены работы по реконструкции объектов социнфраструктуры в Смоленской и Сахалинской областях.

Полностью будут выполнены работы по объектам газоснабжения во всех регионах.

В 2008 г. будут полностью завершены работы по реконструкции объектов социнфраструктуры в Новосибирской области, в Республике Бурятия и Приморском крае.

В 2009 г. предусмотрено окончание работ в Челябинской, а в 2010 г. — в Свердловской области.

Снос ветхого жилищного фонда, ставшего в результате ведения горных работ на ликвидируемых угольных (сланцевых) шахтах непригодным для проживания по критериям безопасности

Согласно утвержденным проектам ликвидации на снос ветхого жилищного фонда, ставшего в результате ведения горных работ на ликвидируемых шахтах непригодным для проживания по критериям безопасности, по состоянию на 01.01.2006 перечислено 71,5 млн руб., в том числе в 2005 г. — 18,7 млн руб. Средства по данному направлению выделяются по заявкам администраций городов и поселков в необходимых объемах и направляются на снос ветхого жилищного фонда, из которого жители

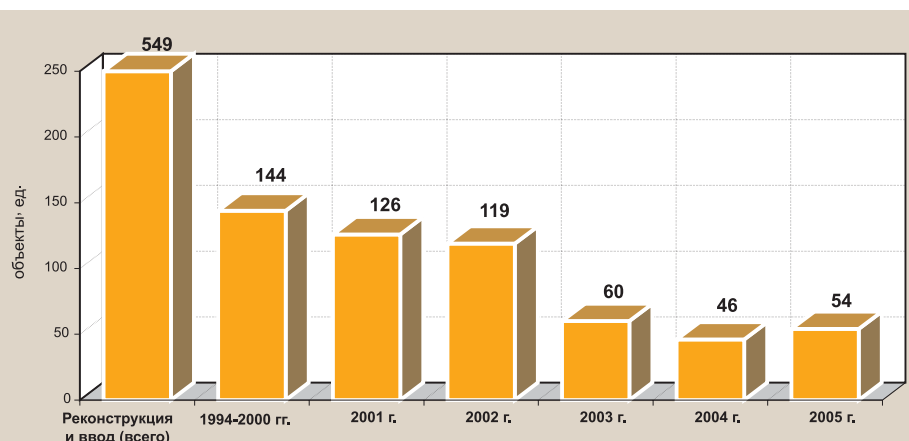


Рис. 4. Реконструкция и замена объектов социнфраструктуры шахтерских поселков

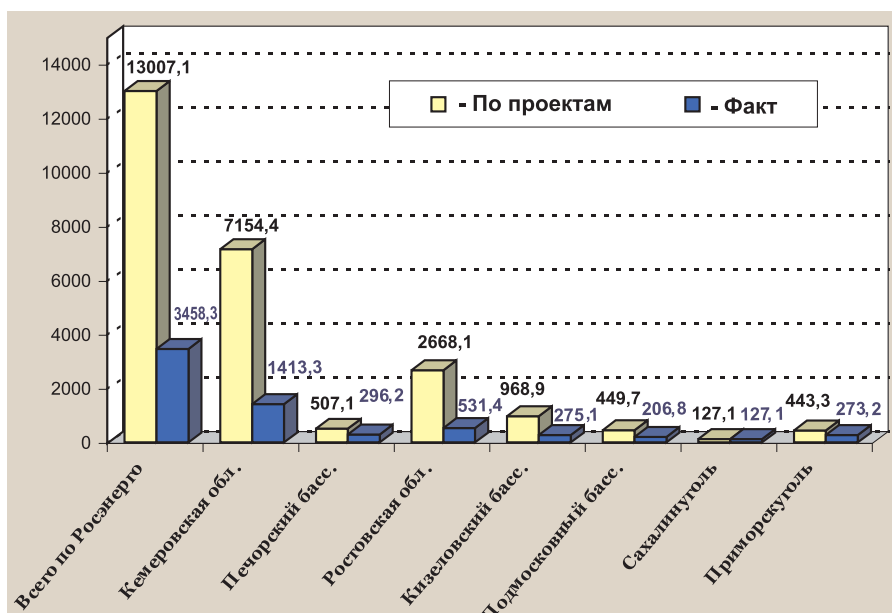


Рис. 5. Затраты на содействие гражданам в приобретении жилья по основным регионам на 01.01.2006, млн руб.

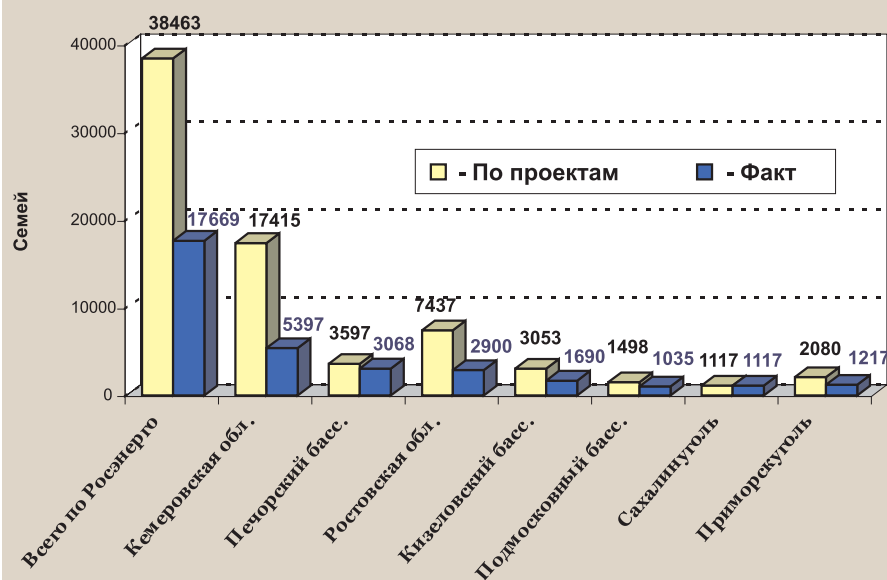


Рис. 6. Количество переселенных семей по основным регионам на 01.01.2006

будут переселяться в новые жилые дома или в приобретенные на вторичном рынке квартиры.

Для завершения сноса ветхого жилищного фонда необходимо направить на эти цели 424,1 млн руб. В 2008 г. планируется завершить снос ветхого жилищного фонда в Читинской области, в 2009 г. — в Тульской области и Приморском крае. В Кемеровской, Ростовской областях и Пермском крае снос ветхого жилищного фонда будет продолжаться и в 2010 г.

Содействие гражданам в приобретении жилья взамен сносимого ветхого

В шахтерских городах и поселках остро стоит вопрос переселения семей из ветхого аварийного жилищного фонда. Большинство шахт (разрезов)

начали ликвидироваться в 1994-1996 гг. В связи с ограниченным финансированием данного направления программа переселения из ветхого жилья выполняется лишь на 46% по сравнению с проектами ликвидации. Ветхие жилые дома, подлежащие сносу, все больше подвергаются негативному воздействию последствий ведения горных работ: в ряде мест существует угроза провалов жилых домов, подтопления домов, скопление в погребах домов метана.

Совместно с администрацией шахтерских городов и поселков на 01.01.2006 переселено в новое жилье 17 669 семей с затратами 3,46 млрд руб. Затраты на содействие гражданам в приобретении жилья и количество переселенных семей по отдельным субъектам Федерации приведены на рис. 5 и 6.

Согласно проектам ликвидации особо убыточных и неперспективных шахт и разрезов по состоянию на 01.01.2006 переселению подлежат 20 794 семьи с затратами на эти цели 9,5 млрд руб., в том числе по областям: Тульской — 77 семей, Смоленской — 386, Ростовской — 4 537, Пермскому краю — 1 363, Челябинской — 615, Кемеровской — 12 018, Читинской — 57, в Республике Коми — 529, по Приморскому краю — 863 семьи. Из приведенных данных видно, что наиболее сложная обстановка с переселением сложилась в Кемеровской и Ростовской областях.

Для защиты шахтерских городов и поселков на 2006-2010 гг. проектами ликвидации шахт предусмотрена работа водоотливных комплексов и очистных сооружений на 11 объектах. Затраты на эксплуатацию указанных водоотливных комплексов в 2006 г. составляют 126,3 млн руб. и ежегодно возрастают за счет удорожания электроэнергии, материалов и услуг и составят в 2010 г. 195,8 млн руб.

Наряду с позитивными результатами реструктуризации отрасли обострила целый ряд прежних проблем и создала много новых.

Массовая ликвидация шахт в столь сжатые сроки существенно обострила социальные проблемы в угледобывающих регионах.

В первую очередь, это проблема перераспределения занятости, возникающая в ходе высвобождения работников. За годы реструктуризации численность занятого в отрасли персонала по сравнению с уровнем 1994 г. сократилась в 2 раза. Однако выверенной и сбалансированной по времени и финансовым ресурсам программы подготовки новых рабочих мест ни в регионах, ни в центре создано не было.

Эффективность выполнения программ в части увеличения занятости населения в шахтерских городах продолжает оставаться неадекватной масштабам высвобождения трудовых ресурсов из отрасли, объемам средств, выделяемых на эти цели государством, и привлекаемых исполнителями проектов на муниципальном уровне.

Много проблем предстоит решить в области ликвидации негативных последствий от ведения горных работ, восстановить ландшафты, облагородить землю, построить в полном объеме все водоотливные комплексы, очистные сооружения, которые будут надежной защитой от подтопления жилой застройки, других инженерных сооружений.

Завершение реструктуризации угольной промышленности России намечено на 2010 г.

Основные итоги деятельности ГУ «Соцуголь» за 2005 год

ПОПОВ
Владимир Николаевич
Директор ГУ «Соцуголь»

ФЕДАНОВА
Валентина Владимировна
Заместитель директора ГУ «Соцуголь»

ГЕЛЯЗУТДИНОВ
Рустам Ренатович
Начальник управления ГУ «Соцуголь»

ТУШЕВ
Андрей Юрьевич
Начальник управления ГУ «Соцуголь»

Основные итоги деятельности Государственного учреждения по координации программ местного развития и решению социальных проблем, вызванных реструктуризацией предприятий угольной промышленности (ГУ «Соцуголь») за 2005 г., анализируются с учетом изменений порядка финансирования мероприятий по реструктуризации угольной промышленности и нормативно-правовой базы государственного регулирования и финансирования реструктуризации угольной промышленности.

Во исполнение Федерального закона от 20.06.1996 № 81-ФЗ «О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности» (в редакции Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ) принято постановление Правительства Российской Федерации от 24.12.2004 № 840 «О перечне мероприятий по реструктуризации угольной промышленности и порядке их финансирования», которым определен перечень мероприятий по ликвидации организаций угольной промышленности и социальной поддержке работников, увольняемых в связи с ликвидацией организаций по добыче (переработке) угля (горючих сланцев).

Во исполнение данного постановления, приказом Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации от 04.04.2005 № 76 «О порядке финансирования мероприятий по реструктуризации угольной промышленности» определен порядок финансирования мероприятий по ликвидации организаций угольной промышленности, который регламентирует правила и условия финансирования мероприятий по реструктуризации угольной промышленности.

Главным распорядителем средств федерального бюджета является Федеральное агентство по энергетике. Распределение средств на мероприятия по реструктуризации угольной промышленности утверждается Федеральным агентством по энергетике в пределах ассигнований, утвержденных ему сводной бюджетной росписью федерального бюджета на соответствующий год. Финансирование мероприятий осуществляется в пределах утвержденных объемов финансирования и лимитов бюджетных обязательств.

Социальная защита высвобожденных работников

В 2005 г. на социальную защиту высвобожденных и высвобождаемых работников в результате реструктуризации

угольной промышленности выделено из средств федерального бюджета 1 092,5 млн руб. Практически полностью эти средства были направлены на обеспечение бесплатным (пайковым) углем для бытовых нужд категорий лиц, имеющих на это право, 515,6 млн руб. (47,2%) и дополнительное пенсионное обеспечение — 550 млн руб. (50,3%). На выходные пособия и другие компенсационные выплаты было направлено 26,2 млн руб. и погашение задолженности по заработной плате — 0,7 млн руб.

Выделенные на социальную защиту средства позволили обеспечить пайковым углем 61,7 тыс. чел., установить дополнительные (негосударственные) пенсии 10,1 тыс. пенсионерам и увеличить размер дополнительной пенсии 10,9 тыс. пенсионерам, выплатить причитающиеся при увольнении суммы высвобожденным с ликвидируемых организаций 80 работникам.

В 2005 г. продолжалась работа по покрытию непредвиденных затрат на погашение задолженности по возмещению вреда пострадавшим работникам угольной промышленности. При этом указанные средства выделялись для погашения задолженности по возмещению вреда, образовавшейся за период до выполнения этих функций Фондом социального страхования Российской Федерации, а по компенсации морального вреда за весь период. Всего за 2005 г. было перечислено на эти цели 2,1 млн руб., в основном на компенсацию морального вреда для 167 пострадавших работников ликвидируемых организаций.

Более подробно остановимся на вопросах обеспечения бесплатным (пайковым) углем для бытовых нужд. Основные количественные показатели обеспечения этим углем в 2005 г. пенсионеров и других категорий лиц, проживающих в угольных регионах, имеющих право на его получение в соответствии с законодательством Российской Федерации, приведены в общей подборке материалов этого номера журнала, посвященных итогам деятельности ГУ «Соцуголь». Кратко остановимся на анализе основных изменений в нормативной базе, регламентирующей порядок и условия обеспечения этим видом топлива.

С принятием Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ с 1 января 2005 г. внесены изменения в Федеральный закон от 20.06.1996 № 81-ФЗ, согласно которым при ликвидации шахт (разрезов) угольной промышленности, подразделений военизированных аварийно-спасательных частей бесплатный пайковый уголь предоставляется следующим категориям лиц, если они проживают в угледобывающих регионах в домах с печным отоплением и пользовались этим правом до ликвидации:

семьям погибших (умерших) работников организаций по добыче (переработке) угля (горючих сланцев) и подразделений военизированных аварийно-спасательных частей при исполнении ими своих трудовых обязанностей, если жена (муж), родители, дети и другие нетрудоспособные члены семей этих работников получают пенсию по случаю потери кормильца;

пенсионерам, проработавшим не менее десяти лет на шахтах (разрезах), в подразделениях военизированных аварийно-спасательных частей, пенсии которым назначены в связи с работой в организациях по добыче (переработке) угля (горючих сланцев) и подразделениях военизированных аварийно-спасательных частей;

вдовам (вдовцам) бывших работников организаций; инвалидам труда, инвалидам по общему заболеванию, если они пользовались правом получения пайкового угля до наступления инвалидности.

В связи с принятием Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ потребовалось произвести корректировку списков получателей бесплатного пайкового угля и внести изменения в Методику определения норм выдачи бесплатного (пайкового) угля пенсионерам и другим категориям лиц, проживающим в угледобывающих регионах в домах с печным отоплением и имеющих право на его получение в соответствии с законодательством Российской Федерации, которая действовала в 2004-2005 гг.

В результате внесенных изменений в законодательство было исключено 22,2 тыс. чел., в том числе 20,4 тыс. чел. льготных категорий лиц, проживающих в домах с центральным отоплением, а также 1,5 тыс. чел., не имеющих десятилетнего стажа работы на шахтах, разрезах, в подразделениях военизированных аварийно-спасательных частей.

Согласно статье 24 Федерального закона от 20.06.1996 № 81-ФЗ (в редакции № 122-ФЗ) меры социальной поддержки, в том числе обеспечение бесплатным пайковым углем, осуществляются:

— за счет средств федерального бюджета, предусматриваемых в федеральном бюджете на реструктуризацию угольной промышленности — при ликвидации организаций по добыче (переработке) угля (горючих сланцев), часть акций которых находилась или находится в федеральной собственности в период их ликвидации;

— за счет собственных средств — при ликвидации организаций по добыче (переработке) угля (горючих сланцев) иных форм собственности.

В соответствии с этой статьей 2 047 чел. — лица льготных категорий, уволенные из десяти шахт и разрезов, часть акций которых не находилась в федеральной собственности, не имеют возможности обеспечиваться пайковым углем за счет средств федерального бюджета.

По инициативе депутатов Государственной Думы от угледобывающих регионов с участием Росуглепрофа, Федерального агентства по энергетике, ГУ «Соцуголь» был подготовлен и внесен в Государственную Думу проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности», которым предусматривается обеспечение лиц льготных категорий ликвидированных шахт (разрезов), подразделений военизированных аварийно-спасательных частей бесплатным (пайковым) углем, проживающих в домах с центральным отоплением и пользующихся кухонными очагами на угле. Проект Федерального закона был принят в первом чтении. В случае его окончательного принятия бывшие работники ликвидированных шахт (разрезов), подразделений военизированных аварийно-спасательных частей, проживающие в домах с центральным отоплением и пользующиеся кухонными очагами для приготовления пищи, смогут вновь обрести право на льготу.

Нормы выдачи пайкового угля в 2004-2005 гг. регламентировались Методикой определения норм выдачи бесплатного (пайкового) угля пенсионерам и другим категориям лиц, проживающим в угледобывающих регионах в домах с печным

отоплением и имеющим право на его получение в соответствии с законодательством Российской Федерации, которая была утверждена приказом Минэнерго России от 28.08.2003 № 363, зарегистрирована в Минюсте России 18.09.2003 за № 5091.

Согласно распоряжению Правительства Российской Федерации от 6 октября 2005 г. № 1609-р разработана и по согласованию с Минэкономразвития России утверждена в установленном порядке приказом Минпромэнерго России от 11.11.2005 № 301 (зарегистрирована в Минюсте России 01.02.2006, регистрационный № 7432) Методика определения норм выдачи бесплатного (пайкового) угля пенсионерам и другим категориям лиц, проживающим в угледобывающих регионах в домах с печным отоплением и имеющим право на его получение в соответствии с законодательством Российской Федерации. Нормы выдачи бесплатного (пайкового) угля будут применяться в 2006 г. после официального опубликования.

Следует отметить, что нормы рассчитаны применительно для угля марки «Д» с теплотворной способностью 5 200 ккал/кг. Согласно Методике при поставках и выдаче угля, отличающегося от теплотворной способности 5 200 ккал/кг на 5%, производится пересчет нормы. Например, для Ростовской области, где по результатам конкурсов и заключенным договорам будет поставлен сортовой уголь марки «Д», норма выдачи составит 5,4 т на человека; если будет поставляться местный уголь марки «АМ» с теплотворной способностью 6 850 ккал/кг, то норма составит 4,1 т на человека, а если сортовой уголь марки «Т» (6 200 ккал/кг), то норма составит 4,5 т на человека. Для регионов, которые будут использовать местные бурые угли, норма выдачи может увеличиваться и составит от 8,8 т на человека в Челябинской области до 11,8 т на человека в Приморском крае.

Нормы выдачи бесплатного (пайкового) угля при печном отоплении на одного получателя по регионам приведены в таблице.

Итоги деятельности ГУ «Соцуголь» по дополнительному пенсионному обеспечению работников ликвидируемых организаций угольной промышленности, на цели которого в 2005 г. было направлено около 50 % средств федерального бюджета, предназначенных на социальную защиту уволенных работников, в настоящей публикации не анализируются, поскольку основные данные по данной теме приведены в статье, входящей в общую подборку материалов этого номера.

Отметим лишь то, что в 2005 г. и начале 2006 г. в ГУ «Соцуголь» проводится работа по корректировке проектов ликвидации организаций отрасли с целью пересмотра размеров дополнительной пенсии уволенным работникам ликвидируемых организаций в процессе реструктуризации угольной промышленности, которым данная пенсия была назначена ниже расчетного размера.

Реализация программ местного развития и обеспечение занятости для шахтерских городов и поселков в 2005 г.

Реализация программ местного развития в 2005 г. происходила также с учетом изменений, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2004 г. № 840 «О перечне мероприятий по реструктуризации угольной промышленности и порядке их финансирования», в котором определены направления финансирования реализации программ местного развития и обеспечения занятости населения шахтерских городов и поселков.

В новых направлениях реализации программ местного развития частично были исключены ранее действующие: профессиональное консультирование и переобучение высвобождаемых и высвобожденных работников, организация общественных работ, поддержка малого бизнеса. Направления программ местного развития «Содействие созданию новых рабочих мест» и «Содействие переселению граждан из неперспективных шахтерских городов и поселков с предостав-

**Нормы выдачи бесплатного (пайкового) угля
при печном отоплении на одного получателя по регионам**

Регионы	Усредненные нормы выдачи пайкового угля в 2004-2005 гг., т	Нормы выдачи пайкового угля в 2006 г. (при базовой теплотворной способности угля марки «Д» 5 200 ккал/кг), т
Республика Карачаево-Черкессия	4,52	4,9
Республика Бурятия	7,54	7,7
Кемеровская область	7,19	7,8
Новосибирская область	5,01	7,4
Пермская область	4,61	6,8
Приморский край	5,16	6,5
Ростовская область	4,99	5,4
Сахалинская область	6,74	7,4
Тульская область (Смоленская, Рязанская, Тверская обл.)	2,89	5,8
Челябинская область	5,71	6,9
Свердловская область	5,86	7,0
Читинская область	5,33	7,8

лением помощи непосредственно переселяемым гражданам» получили новую формулировку: «Завершение мероприятий по созданию новых рабочих мест» и «Предоставление жилья по новому месту жительства работникам, уволенным в связи с ликвидацией организаций по добыче (переработке) угля (горючих сланцев), расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеющим стаж подземной работы не менее 10 лет и достигшим пенсионного возраста, а также работникам, уволенным в связи с ликвидацией организаций по добыче (переработке) угля, расположенных в перспективных городах и поселках Кизеловского угольного бассейна» (в 2005 г. формулировка последнего направления была изменена — об этом ниже).

Кроме изменения перечня и названий направлений реализации программ местного развития, были изменены источники их финансирования. Если до 2004 г. включительно финансирование осуществлялось за счет средств государственной поддержки угольной отрасли, то начиная с 2005 г. это уже субвенции на реализацию программ местного развития и обеспечения занятости для шахтерских городов и поселков (в составе раздела «Межбюджетные трансферты» функциональной классификации расходов бюджетов Российской Федерации).

Во исполнение ст. 45 Федерального закона Российской Федерации от 23 декабря 2004 г. № 173-ФЗ «О федеральном бюджете на 2005 год», установившей, что порядок предоставления субвенций определяется Правительством Российской Федерации, было выпущено соответствующее постановление Правительства Российской Федерации от 13.07.2005 № 428.

Новый порядок существенно отличается от ранее действующего, утвержденного приказом Минэнерго России от 19.06.2002 № 185 и прошедшего регистрацию в Минюсте России.

Остановимся подробнее на одном из направлений реализации программ местного развития: «Завершение мероприятий по созданию новых рабочих мест».

Наряду с упрощением отдельных этапов формирования и финансирования этого направления, введены более жесткие требования ко всему направлению в целом. Так, основанием для предварительного принятия решения Федеральным агентством по энергетике (распорядителя субвенций на реализацию программ местного развития) о выделении финансовых средств — субвенций органам местного самоуправления шахтерских городов, бюджетам которых предоставляются субвенции, является наличие утвержденных до 01.01.2005 муниципальных программ с перечнем мероприятий по созданию новых рабочих мест (проектов).

Финансирование завершения мероприятий по созданию новых рабочих мест осуществляется в форме предоставления субсидий исполнителям проектов, отобранных на конкурсной основе, при условии софинансирования проектов. Размер суб-

сидии, направляемой на финансирование конкретного проекта (бюджетная составляющая), определяется Федеральным агентством по энергетике и, как правило, не превышает 50 % от сметной стоимости проекта. Субсидии предоставляются исполнителям проектов на цели и по условиям двухсторонних договоров, заключаемых органами местного самоуправления шахтерских городов с исполнителями проектов.

Отдельного внимания заслуживает проектное обеспечение предлагаемых к финансированию органами местного самоуправления шахтерских городов инвестиционных проектов.

До начала 2005 г. (в период действия прежних нормативных документов) решение о финансировании того или иного проекта могло быть принято на основании разработанных в соответствии с СП 11-101-95 и получивших положительное заключение органов государственной экспертизы «Обоснований инвестиций», являющихся предпроектной документацией.

С 2005 г. решение о перечислении финансовых средств принимается Федеральным агентством по энергетике только после предоставления утвержденной в установленном порядке проектно-сметной документации (рабочий проект со сметной документацией, получивший положительное заключение органов государственной экспертизы).

Более подробно процедура поэтапного проектирования изложена в «Методических рекомендациях по разработке предпроектной и проектной документации по созданию новых рабочих мест в рамках программ местного развития и обеспечения занятости для шахтерских городов (поселков)», выпущенных ГУ «Соцуголь» в 2001 г.

Утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 13.07.2005 № 428 «Правила предоставления субвенций на реализацию программ местного развития и обеспечения занятости для шахтерских городов и поселков» не предусматривают подписания трехсторонних договоров между федеральным органом исполнительной власти (в данном случае — Федеральное агентство по энергетике), администрацией субъекта Российской Федерации и органом местного самоуправления, наличие которых ранее было основанием для перечисления финансовых средств.

В 2005 г. с учетом изложенных выше изменений в нормативной базе, субвенции на реализацию программ местного развития для завершения мероприятий по созданию новых рабочих мест в 2005 г. выделялись 42 органам местного самоуправления шахтерских городов, расположенных на территории 12 субъектов Российской Федерации. Всего было перечислено 239 125 тыс. руб. на доленое финансирование 86 проектов (новое строительство, реконструкция, расширение, техническое перевооружение) в различных секторах экономики и отраслях промышленности и создание трех тысяч новых рабочих мест.

УДК 331.22:622.33.012:65.016.8 © С. К. Проскурин, А. Н. Гаркавенко, 2006

Дополнительное пенсионное обеспечение работников организаций угольной промышленности, находящихся в стадии ликвидации

ПРОСКУРИН**Сергей Кириллович**

Начальник управления ГУ «Соцуголь»

ГАРКАВЕНКО**Андрей Николаевич**

(СЗАО «Геополис»)

Дополнительное пенсионное обеспечение работников угольных предприятий введено в 1994 г. Необходимость дополнительных пенсий была вызвана массовым высвобождением шахтеров (прежде всего пенсионного возраста) в связи с началом реструктуризации и закрытием шахт отрасли (с 1994 г. численность занятых в угольной промышленности снизилась в 3,2 раза — с 854,6 до 269 тыс. чел.), весьма ограниченными возможностями трудоустройства их в шахтерских городах и поселках, а также несовершенством новой государственной пенсионной системы, введенной с 1992 г., при которой шахтерская пенсия устанавливается на общих основаниях, т. е. на уровне остальных профессий, что порождало значительные социальные конфликты. До этого максимальная пенсия шахтеров превышала максимальный уровень пенсий по остальным категориям работников в 1,33 раза.

Поэтому, приступая в 1994 г. к реструктуризации угольной отрасли, одним из основных вопросов, которые необходимо было решить, стало высвобождение рабочих мест за счет работающих пенсионеров с предоставлением им дополнительных социальных гарантий. Наиболее эффективным решением, как с моральной, так и с экономической точки зрения стало предоставление увольняемым работникам дополнительной (негосударственной) пожизненной пенсии. Важную роль при этом сыграл Указ Президента Российской Федерации «О негосударственных пенсионных фондах» от 16 сентября 1992 г. № 1077, постановления Правительства Российской Федерации, трехстороннее Отраслевое тарифное соглашение, заключенное Углеродо-профсоюзом и подписанное Правительством Российской Федерации, а также решения Межведомственной комиссии по рассмотрению социально-экономических проблем угледобывающих регионов (МВК).

Страховое общество «Геополис» и НПФ «Уголь» одними из первых в России разработали условия негосударственного пенсионного обеспечения, которые прошли экспертизу в Московском государственном университете и в Центре страховой информатики «Инфорос». В Росстрахнадзоре и Инспекции Минсоцзащиты России получили государственные лицензии на право осуществления этой деятельности на всей территории России. Были разработаны положения

о дополнительном (негосударственном) пенсионном обеспечении работников угольной промышленности, которые позволили приступить к практической деятельности по пенсионному страхованию шахтеров.

Взаимоотношения фонда и страхового общества с предприятиями, осуществляющими пенсионные взносы в пользу своих работников, регулируются на основе договоров о добровольном дополнительном пенсионном обеспечении, где определяются конкретные условия, размер и порядок осуществления пенсионных взносов.

Организации-вкладчики самостоятельно разрабатывают Положения о дополнительном пенсионном обеспечении и определяют состав лиц, в пользу которых ими осуществляются пенсионные взносы, и размер начисляемых им пенсий.

В 1994 г. были заключены первые договоры пенсионного страхования, и полис № 1 получил известный шахтер, Герой Социалистического труда *Василий Егорович Перекатенков*.

В настоящее время дополнительное пенсионное обеспечение работников ликвидируемых организаций угольной промышленности регламентируется Федеральным законом от 20 июня 1996 г. № 81-ФЗ (в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ) и постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2004 г. № 840, которым предусмотрено дополнительное пенсионное обеспечение (негосударственные пенсии) уволенных и увольняемых работников ликвидируемых организаций по добыче (переработке) угля (горючих сланцев), подразделений военизированных аварийно-спасательных частей и шахтостроительных организаций, имеющих стаж работы не менее 10 лет в этих организациях и право на пенсионное обеспечение в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с указанными нормативными документами дополнительное пенсионное обеспечение входит в состав мероприятий по реструктуризации угольной промышленности в части социальной поддержки высвобождаемых работников.

Следует особо отметить, что дополнительное пенсионное обеспечение как мера социальной поддержки

касается ограниченного числа пенсионеров, а именно — уволенных только с начала реструктуризации (1994 г.) и с ликвидируемых организаций, часть акций которых находилась или находится в федеральной собственности в период их ликвидации.

В связи с недостаточным и нерегулярным финансированием мероприятий по реструктуризации отрасли ликвидационные комиссии, стараясь охватить большее число пенсионеров, назначали пенсии в заниженных размерах по отношению к расчетной величине, не учитывая стажа работника и его вклада в развитие отрасли.

Для исправления сложившегося положения в настоящее время ведется работа по корректировке проектов ликвидации организаций отрасли, при этом предусматривается пересмотр дополнительного пенсионного обеспечения уволенным работникам ликвидируемых организаций в процессе реструктуризации угольной промышленности, дополнительные пенсии которых ниже расчетного размера. По окончании этой работы размер дополнительных пенсий будет доведен до расчетного уровня.

Всего на 01.01.2006 получают дополнительную (негосударственную) пенсию 124,9 тыс. пенсионеров-угольщиков, в том числе по Кемеровской области — 43,3 тыс. чел., по Ростовской области — 23,3 тыс. чел., по Республике Коми — 9,4 тыс. чел., по Тульской области — 9,5 тыс. чел.

Вследствие недостаточного финансирования около 57 тыс. пенсионеров, уволенных из ликвидируемых организаций, получают указанную пенсию в размере ниже расчетного.

В первом квартале 2006 г. намечено довести до расчетного размера дополнительные пенсии 10,3 тыс. чел., из них по Республике Коми — 2 тыс. чел., по Пермскому краю — 1,4 тыс. чел., по Кемеровской области — 4,6 тыс. чел., по Сахалинской области — 2 тыс. чел., по Ленинградской области — 0,3 тыс. чел.

Кроме того, в ликвидационные комиссии продолжают поступать заявления от работников ликвидированных организаций отрасли, имеющих право на дополнительную (негосударственную) пенсию, которым, по различным причинам, указанная пенсия не назначена. На 01.01.2006 их количество составляет 4,3 тыс. чел., из них 3,6 тыс. чел. — по Ростовской области.

УДК 339.1:622.33.012:65.016.8 © Кузнецов Д. И., 2006

О ходе переселения высвобожденных работников ликвидируемых организаций угольной промышленности

КУЗНЕЦОВ

Дмитрий Ильич

*Заместитель начальника управления,
Начальник отдела по координации
программ переселения ГУ «Соцуголь»*

Переселение шахтерских семей до 2005 г. осуществлялось за счет средств государственной поддержки угольной промышленности, направляемых на эти цели в рамках реализации программ местного развития. Порядок и условия переселения шахтерских семей из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, а также Кизеловского угольного бассейна в последние годы определялись разработанными Минэнерго России по поручению Правительства Российской Федерации и утвержденными в установленном порядке положениями.

Средства на переселение распределялись на выдачу жилищных субсидий высвобожденным работникам ликвидируемых организаций, а также пенсионерам, инвалидам и семьям погибших работников, уволенных до момента ликвидации с соответствующих предприятий.

В 2005 г. переселение осуществлялось в условиях изменения порядка финансирования расходов на эти цели и категории переселяемых бывших работников организаций угольной промышленности.

Принятым во исполнение Федерального закона «О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников угольной промышленности» постановлением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2004 г. № 840 «О перечне мероприятий по реструктуризации угольной промышленности и порядке их финансирования» было предусмотрено предоставление жилья по новому месту жительства работникам, уволенным в связи с ликвидацией организаций по добыче (переработке) угля (горючих сланцев), расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеющих стаж подземной работы не менее 10 лет и достигшим пенсионного возраста, а также работникам, уволенным в связи с ликвидацией организаций по добыче (переработке) угля, расположенных в неперспективных городах и поселках Кизеловского угольного бассейна.

Все ранее составленные списки на получение жилищных субсидий были пересмотрены с выделением из них

Данные о расходах в 2005 г. по переселению шахтерских семей

Получатели средств государственной поддержки	Выделено средств, тыс. руб.	Освоено средств, тыс. руб.	Переселено семей
Сахалинская область	92 400	82 815,3	131
Александровск-Сахалинский р-н	14 000	14 000,0	23
Поронайский район	4 400	4 224,9	5
Макаровский район	9 000	8 836,8	16
Невельский район	14 000	13 495,2	20
Долинский район	12 000	7 306,1	10
г. Южно-Сахалинск	14 000	13 899,7	18
Углегорский район	25 000	21 052,6	39
Республика Коми	405 000	252 376,8	369
г. Воркута	210 000	125 198,5	177
г. Инта	195 000	127 178,3	192
Чукотский автономный округ	15 000	13 545,4	19
Всего по переселению из районов Крайнего Севера	512 400	348 737,5	519
Пермская область	48 000	35 694,3	57
г. Кизел	24 000	16 670,4	28
г. Гремячинск	24 000	19 023,9	29
ИТОГО	560 400	384 431,8	576

категории высвобожденных работников, соответствующих критериям, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2004 г. № 840. Указанным постановлением предоставлено жилищных субсидий пенсионерам, инвалидам и семьям погибших работников, уволенных до момента ликвидации организаций угольной промышленности, не было предусмотрено.

Изменилась и форма предоставления средств федерального бюджета на финансирование расходов по переселению. С 2005 г. финансирование расходов на реализацию программ местного развития, включая переселение, осуществляется в виде субвенций, предусматриваемых в бюджете Российской Федерации и предоставляемых Федеральным агентством по энергетике местным бюджетам шахтерских городов и поселков.

«Правила предоставления субвенций на реализацию программ местного развития и обеспечение занятости для шахтерских городов и поселков», были утверждены постановлением Правительства от 13 июля 2005 г. № 428, и поэтому работа по переселению была начата в 2005 г. только в конце III квартала.

При организации переселения положение осложнялось предусмотренным в п. 14 Правил требованием о предоставлении договора купли-продажи жилья одновременно со свидетельством о государственной регистрации права собственности и отсутствием четкого порядка оплаты договоров на приобретение жилья по долевым участию в строительстве.

Порядок оплаты договоров на приобретение жилья по долевым участию в строительстве был определен постановлением Правительства Российской Федерации от 26 января 2006 г. № 44, внесшим соответствующие изменения в редакцию п. 14 постановления Правительства Российской Федерации от 13 июля 2005 г. № 428.

Все эти факторы повлияли на итоги работы по переселению в 2005 г. Из выделенных на финансирование расходов по переселению субвенций в сумме 560,4 млн руб. было освоено до конца года 384,4 млн руб., за счет которых переселено 576 семей (см. таблицу).

Остаток средств перешел на 2006 г. и будет использоваться на финансирование расходов по переселению.

С учетом выделенных в 2005 г. администрациям гг. Кизел и Гремячинск субвенций на переселение высво-

боденных работников ликвидируемых организаций угольной промышленности в сумме 48 млн руб. обеспечивается выполнение принятого Межведомственной комиссией по социально-экономическим проблемам угледобывающих регионов решения о дополнительном переселении после проведения эксперимента 450 семей высвобожденных работников ликвидируемых организаций угольной промышленности Кизеловского бассейна.

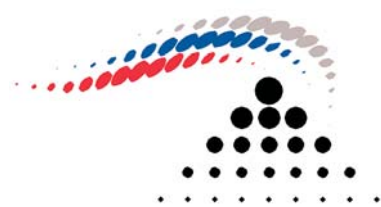
Это нашло отражение в протоколе совещания в администрации Пермской области от 6 сентября 2005 г. с участием работников ГУ «Соцуголь» и администраций гг. Кизел и Гремячинск.

Федеральным законом от 27 сентября 2005 г. № 123-ФЗ и принятым в его развитие постановлением Правительства Российской Федерации от 26 января 2006 г. № 43 «О внесении изменений в перечень мероприятий по реструктуризации угольной промышленности, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2004 г. № 840», предусмотрено предоставление субсидий на приобретение жилья по новому месту жительства работникам, высвобожденным до 1 января 2005 г. при ликвидации расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях организаций угольной промышленности и имеющих стаж работы в угольной промышленности не менее чем 10 лет.

В 2006 г. будет осуществляться переселение высвобожденных работников, соответствующих установленным данными документами критериям.

Остаток подлежащих переселению семей высвобожденных работников по состоянию на 1 января 2005 г. составил 4 701 семью, в том числе по Республике Коми — 2 355, из них по г. Воркуте — 1 014 и г. Инте — 1 341, по Сахалинской области — 2 196, Магаданской области — 62, Чукотскому автономному округу — 88 семей.

Разработанными Минпромэнерго России и Федеральным агентством по энергетике «Мероприятиями по завершению реструктуризации угольной промышленности России» предусматривается окончание переселения высвобожденных работников ликвидируемых в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях организаций угольной промышленности в 2010 г.



ЭНЕРГЕТИКА И УГОЛЬ РОССИИ

Тенденции, прогноз, международное сотрудничество

Составитель — Ольга Глинина



С 6 по 7 февраля 2006 г. в Москве проходил Международный Форум «Энергетика и уголь России: тенденции, прогноз, международное сотрудничество», в рамках которого прошла международная выставка «Энергетика и уголь России». Организаторами этого события выступили: информационное агентство «Росинформуголь», компания VE Group (Великобритания) и компания Управление PR. Активную поддержку оказали: Министерство промышленности и энергетики Российской Федерации, Федеральное Агентство по энергетике, Российский Союз промышленников и предпринимателей (работодателей) и «Росзарубежцентр» при МИД России.

Более 180 специалистов из 15 стран мира обсудили современные тенденции в угольной промышленности и развитии энергетического сектора мирового сообщества. Широкий обмен мнениями по перспективам добычи и потребления угля не только в России, но и во всем мире, с участием большого числа иностранных специалистов, оказался весьма продуктивным и полезным. Участники Форума обсудили: основные тенденции на мировом рынке энергоресурсов, источники и методы обеспечения энергией, международный опыт применения новых технологий и оборудования для добычи и переработки угля, проблемы промышленной и экологической безопасности при производстве и потреблении угля, производство тепла и электроэнергии на базе шахтного метана и многое другое. Во время заседаний и дискуссий участники форума обсуждали вопросы регулирования мировых тарифов на уголь, строительства портов и железных дорог в районах перспективных разработок, привязку железнодорожных договорных отношений процесса топливообеспечения и многое другое.

На Форуме присутствовали: члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, руководители федеральной и региональных органов исполнительной власти, угольных компаний «СУЭК», «Русский уголь», «Сибуглемет», «РУТЕК-Холдинг», «РОСА-Холдинг» и др., РАО «ЕЭС России», морских торговых портов, машиностроительных заводов, крупных иностранных фирм, учебных и научно-исследовательских институтов и международных организаций, таких как ЕЭК ООН, Международное энергетическое агентство, Всемирный институт угля и др.

Как отметили участники форума, тематика данного события очень актуальна и имеет большое значение для угольной промышленности и энергетики России в целом, так как зима 2005-2006 гг. наглядно продемонстрировала все сложности и противоречия, которые сложились в энергоснабжении и энергобезопасности европейских стран и России. В ходе Форума было проведено 4 сессии:

- Роль угля в обеспечении энергетической безопасности;
- Российский уголь на внутреннем и международном рынках;
- Новые технологии и оборудование для добычи и переработки угля;
- Чистый уголь: Экологические проблемы и решения.

Кроме того, состоялись две дискуссии: «Российский уголь на международных рынках» и «Угольная инфраструктура и логистика» и 6 интерактивных тематических круглых столов, на которых делегаты смогли более подробно обсудить актуальные вопросы и проблемы угольной отрасли.





«Уголь — трудный, тяжелый, но перспективный энергоноситель» — подчеркнул в своем приветствии Форуму первый заместитель Председателя Комитета по промышленной политике Совета Федерации Сергей Владимирович Шати́ров. Далее он отметил: «на угле была выстроена индустриальная мощь России в XX тысячелетии, но на его новое возвращение в авангард ТЭК история не оставила столетия и сегодня время сжато до предела».

Мировые тенденции развития угольной промышленности, динамика использования угольных ресурсов в электроэнергетике свидетельствуют о том, что доля угля в мировом балансе будет только возрастать. К 2025 г., по данным Международного энергетического агентства, составит 38 %. Уголь оказывает и будет оказывать стабилизирующее влияние на экономику в целом, спасая ее от зависимости вечно меняющихся цен на газ и нефть.

Сергей Владимирович подчеркнул, что на период 2008-2010 гг. дефицит генерирующих и сетевых мощностей при инновационном развитии оценивается в 10 %, производство электроэнергии возрастет, а по регионам России выделится ряд основных приоритетов тер-

риториального размещения генерирующих мощностей. В Сибири, например, в первую очередь получат развитие силовые электростанции на угле и после этого гидроэлектростанции, а на Дальнем Востоке — гидроэлектростанции и тепловые электростанции на угле.

«Мы должны учитывать, — сказал Сергей Владимирович, — что Россия располагает 17 % всех мировых достоверных запасов угля. По этому показателю наша страна занимает 2-е место в мире за США. В мире сейчас добывается около 5 млрд т угля, к 2020-2025 гг. его добыча прогнозируется на уровне более 7 млрд т. Осуществление таких планов сопровождается глубокими преобразованиями в экономике угледобывающих стран в технике, технологии, экологии, добыче, переработке и использовании угля. Угольная парадигма экономики — это настоящая комплексная альтернатива газовой экономике. На это также настраивается ресурсная, энергетическая и технологические основы для выстраивания нового геополитического и энергетического уклада в мире.... Хорошо понимая, что атомная энергетика крайне капиталоемка, трудно окупаема и требует больших временных затрат на строительство, а гидроэнергетика имеет ограниченность ресурсов, при понятном газовом приоритете, государство может создать условия и вернуть ряд тепловых электростанций в газовый, газугольный и угольный секторы. При этом с переоснащением действующего производства, ориентируясь на чистые технологии и высокоэффективную генерацию. Особенно актуальна эта проблема для нашей экономики именно сегодня, когда проводятся реформы в электроэнергетике с выделением из системы РАО ЕЭС генерирующих и сбытовых компаний. Сегодня, как никогда, для государства важно принять это решение и провести его в жизнь.

Да, газ технологичнее угля, но цена на газ и уголь в т. т. сравнялись! Это показал 2005 г. И газ дальше будет только дорожать, а цена на угле будет форми-

роваться в стабильных рамках.... Другой важнейший аспект развития отрасли — это государственная политика в сфере экспорта угля, базирующейся на поддержке устойчивых поставок российской угольной продукции на международный рынок. Это позволяет не только сглаживать колебания спроса на уголь на внутреннем рынке, но и сохранять и наращивать действующее производство и валютные поступления. Российский уголь занял и имеет все возможности занять подобающее место. Уже сегодня Россия по объему международной торговли углем выдвинулась на 4-е место, после Австралии, Индонезии и Китая. Безусловными лидерами здесь стали Кузбассразрезуголь, СУЭК, Сибирский деловой союз и ряд других компаний Кузбасса. Дальнейшее наращивание экспортного потенциала, удержание инфляции внутри страны зависят от транспортной составляющей в цене угля как самого массового груза на российских железных дорогах. Выработка национальной тарифной политики — это базовый вопрос национальной поддержки конкурентоспособности отечественного угольного бизнеса и угольной отрасли. Здесь необходимы воля и участие государства».

К вопросам эффективности угольного производства С. В. Шати́ров отнес и столь важный аспект, как совершенствование технологии добычи, базирующееся на дальнейшем развитии отечественного угольного машиностроения. Для этого необходимо всемерно расширять сотрудничество российских и ведущих зарубежных производителей. Предлагается особо актуальное предложение о совместном производстве высокопроизводительной горной техники. В заключение Сергей Владимирович выразил надежду на то, что Россия займет достойное место в мировой энергетике, для чего в первую очередь необходимо воссоздать в рамках энергетической стратегии до 2020 г. единый план развития электрических сетей и генерирующих мощностей, реальное управление топливно-энергетическим балансом.



В этот же день в здании Совета Федерации Сергей Владимирович Шати́ров провел совещание по вопросу ценового регулирования тарифов на перевозку угля на экспорт в привязке к мировым ценам на уголь. В работе совещания также участвовали руководители угольных компаний Кузбасса: В. В. Рашевский (СУЭК), А. В. Мелехов («Сибуглемет»), М. С. Ликсутов («Кузбассразрезуголь»), Л. В. Рыбак («Сибирский деловой союз»); заместитель начальника департамента государственного регулирования тарифов и инфраструктурных реформ Минэкономразвития Е. Ф. Михайлов и др. Угольными компаниями принято решение поручить Институту конъюнктуры рынка угля разработку конкретных механизмов регулирования международных тарифов.



Приветствие участникам форума от губернатора Кемеровской области Амана Гумировича Тулеева огласил в своем выступлении заместитель губернатора Анатолий Юрьевич Дюпин. В своем приветствии Аман Гумирович горячо поддержал тематику вопросов, обсуждаемых на форуме, которые жизненно важны, не только на текущий момент, но и на долговременную перспективу. Сообщил об успехах угольной промышленности Кузбасса и выразил надежду на то, что форум проведет свою работу с государственным подходом к решению назревших проблем со всей полной ответственности за судьбу отечественного ТЭКа и обеспечение энергетической безопасности. Подчеркнул, что для устойчивого развития отрасли в первую очередь надо наконец-то выполнить решения заседания Госсовета, прошедшего в Междуреченске в 2000 г. с участием Владимира Путина, о постепенном увеличении доли угля в топливно-энергетическом балансе страны.

Далее, уже в своем выступлении, **Анатолий Юрьевич Дюпин рассказал о рекордном росте показателей добычи угля в Кузбассе — от 93 млн т в 1997 г. до 167 млн т за 2005 г.** и подробно осветил широкий круг вопросов и проблем российского топливно-энергетического баланса. Он отметил, что из-за определенного спада добычи, связанного в первую очередь с внутренним потреблением угля и определенными сложностями его перевозки, из-за отсутствия стабильной тарифной составляющей по экспорту, Кузбасс и Россия недополучила порядка 9 млрд руб. налогов... В то же время угольщики Кузбасса готовы не только развивать свою добычу, но и приобретать

газоугольные электростанции, чтобы самим сжигать на них уголь, используя при этом эффективные, более экологически чистые, технологии с меньшими выбросами летучей золы. Кроме того, они готовы строить новые угольные станции, однако для успешного осуществления этой деятельности в Сибири необходимо резко усилить электрические связи, чтобы «отпереть» запертые мощности станций.



«Рынок угля в России имеет огромный потенциал для развития, — подчеркнул в своем выступлении заместитель руководителя Федерального Агентства по энергетике Владимир Михайлович Щадов. — Его реализация связана с преодолением имеющихся в настоящее время негативных факторов, снижающих конкурентоспособность угольного топлива на внутреннем рынке. Для этого, помимо рыночных механизмов, должны быть использованы факторы государственного регулирования и управления. В этом случае угольная отрасль будет способна полностью удовлетворить потребность экономики страны в угольном топливе на всю рассматриваемую перспективу и занять достойное место на мировом угольном рынке. А говоря о перспективах дальнейшего развития угольной промышленности в России, в первую очередь, важно думать о стратегии. Причем именно в тех вопросах, к которым государство имеет приоритетное и непосредственное отношение. Формирование такой стратегии становится особо актуальным в условиях доминирования среди угледобывающих предприятий частной формы собственности. При формировании такой стратегии можно выделить следующие направления: последовательное осуществление макрорегулирования, исходя из учетов интересов угольной отрасли; проведение тарифной политики, особенно на транспорте; развитие инфраструктуры; сохранение мер финансовой поддержки; корректировка нормативной базы функционирования отрасли в части недропользования, социальной защиты и других аспектов».



С ключевым докладом «Уголь — топливо XXI века» на Форуме выступил исполнительный директор Всемирного института угля (World Coal Institute) Милтон Кателин (Великобритания).

Эту мысль подтверждает все большее число прогнозов. Они свидетельствуют о том, что глобальный энергетический рынок все с большим интересом смотрит на уголь. Основной причиной набирающей обороты популярности угля называют экономический фактор, и в первую очередь непрекращающийся рост цен на нефть и газ. Немаловажным аргументом для мировых экономик является и неопределенность с безопасностью поставок, в частности российского газа, продемонстрированная в ходе недавнего газового кризиса в отношениях России и Украины. И, конечно же, не меньшее значение имеет технологический скачок последних лет, который привел к повышению производительности угольных турбин и резкому улучшению их экологических параметров.

По мнению Милтона Кателина, уголь, несомненно, будет топливом XXI века. Потенциал угольной отрасли не смогут ограничить, например, условия, накладываемые Киотским протоколом на выбросы тепличных газов. Поскольку угольная отрасль уже продемонстрировала способность адаптироваться к подобному рода ограничениям (технологии сжигания топлива становятся все чище и чище). Поэтому спрос на это топливо в



последние годы растет в мире быстрее, чем на альтернативные виды. Сейчас на угле вырабатывается 23% всей энергии и 39% — электроэнергии. Он стал главным топливом при выработке электроэнергии в США, Германии, Китае, Индии, ЮАР, Австралии, в большинстве стран Центральной Европы. В топливно-энергетическом балансе России уголь занимает 19%, то есть меньшую долю, чем в среднем в мире.

В отличие от других энергетических ресурсов запасы угля распространены по всему миру более или менее равномерно. И мировой угольный рынок более стабилен, чем, например, рынки нефти и природного газа. По консервативным оценкам, в XXI в. потребление энергии в мире увеличится на 60%. Самыми крупными потребителями угля при этом станут Китай и Индия. Развивающиеся страны при этом будут производить до двух третей выбросов углекислого газа (который является основным из эмитируемых человечеством тепличных газов). Выбросы CO₂ от сжигания органического топлива распределятся примерно поровну между углем, природным газом и нефтепродуктами.

Очень важно, считает Милтон Кателин, чтобы индустриальный рост сопро-

вождался улучшением экологической обстановки. Каждый год человечество выбрасывает в воздух 7 млрд т CO₂. Как сократить эти выбросы хотя бы на 1 млрд т для предотвращения глобального потепления? Для этого можно, например, ввести 700 млн кВт мощностей на атомных станциях. Но такая инициатива может повлечь за собой протесты общественности многих стран, в том числе в связи с необходимостью в будущем строить множество производств по переработке сожженного ядерного топлива и, как минимум, его долговременного хранения.

В то же время можно ввести 700 млн кВт мощностей на угольных электростанциях с развитыми средствами «захвата» выбросов, прежде всего CO₂. Или 300 тыс. 5-мегаваттных ветроустановок. Что касается «захвата» выбросов от угольных электростанций, то для этого необходимо выбрать самую реалистичную и экономичную технологию. И такая технология есть. Это — Carbon Capture & Storage (CCS) или «захват» и хранение углерода (в виде углекислого газа). По расчетам, такая технология может удорожить электроэнергию, выработанную на угольных электростанциях, на 5-10 центов. По прикидкам Международного энергетического агентства, в отрасль в течение тридцати лет необходимо будет инвестировать 4 трлн дол., а в Принстонском университете посчитали, что технология «захвата» станет коммерчески привлекательной при затратах на 1 т сжигаемого угля не более 100 дол. Однако сокращение выбросов может составить до 2 млрд т ежегодно (при переводе на прогрессивную технологию, дополнительно к новым станциям, большинства действующих угольных электростанций).

Где же можно хранить углекислый газ? Например — в различных геологических формациях, прежде всего в отработанных резервуарах нефтяных и газовых месторождений (здесь объемы возможной закачки CO₂ превышают 900 млрд т). Есть и другие геологические структуры. Милтон Кателин достаточно уверенно предположил, что эта технология будет активно обсуждаться в 2006 г. в рамках различных международных мероприятий.





Об основных тенденциях на мировом рынке энергоресурсов, источниках и методах обеспечения энергией в своем докладе рассказал старший анали-

тик по энергетике из Международного энергетического агентства (IEA) Никола Почеттино. Как сказано в этом докладе, нефтяных ресурсов Земли хватит до 2030 г. — при условии сохранения сегодняшних тенденций. За это время потребление сырья вырастет на 50%. Более двух третей от этого роста придется на развивающиеся страны. Страны Саудовской Аравии, Иран, Ирак и Алжир будут играть ключевые роли. Но и эти четверть века не дадутся нам даром: человечеству придется инвестировать в разведку и добычу около 17 трлн дол. Причем большинство этих денег придется потратить опять же развивающимся странам. Как говорится в докладе IEA, такие инвестиции, требующиеся от бедных стран, являются одной из главных проблем, поднимаемых данным прогнозом. Задача переоборудования перерабатывающей отрасли является, по мнению агентства, абсолютно неотложной. Если инвестиции будут проведены в должном объеме, цена нефти к 2030 г. достигнет примерно 70 дол.

за баррель. Если нет — она будет стоить 90 дол. за баррель, что серьезно замедлит мировой экономической рост.

Основным поставщиком топлива в эту четверть века по-прежнему останется Ближний Восток. Более того, его доля в нефтедобыче вырастет с нынешних 35 до 44%. Доля таких стран, как Норвегия, Мексика и США, в мировой добыче упадет, а российская останется примерно на том же уровне, что и сейчас. IEA не утверждает, что мировые запасы нефти к 2030 г. закончатся. Напротив, оно заверяет, что нефти хватит еще на 25 лет. На самом деле можно быть спокойным и по поводу более отдаленного будущего. Запасы углеводородов на планете есть, вопрос в том, чтобы их разведать. Как говорит старший аналитик IEA Никола Почеттино: «Деньги могут найти нефть, вопрос в том, чтобы нефть нашла деньги». Для поиска новых месторождений могут потребоваться большие средства, которыми развивающиеся страны в данный момент не располагают.

В первый день работы Форума в рамках сессии «Российский уголь на внутреннем и международном рынках» с докладом «Инвестиции в российский уголь: актуальные проблемы и их решения» выступил директор WYG International Джон Бакарак.

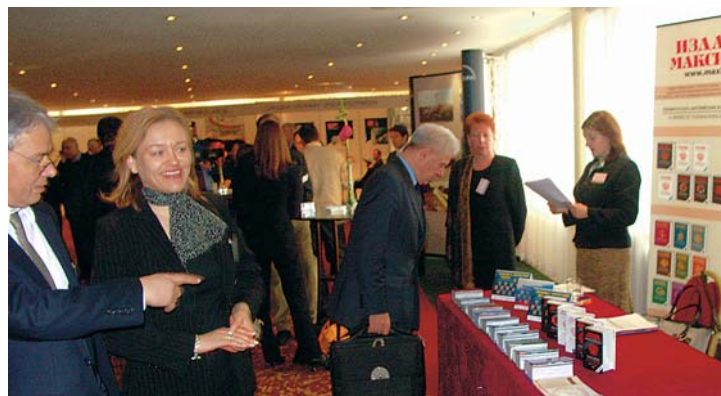
Используя свой богатый практический опыт развития консалтингового бизнеса и руководства проектами на многих российских угольно-добывающих предприятиях, в своем докладе Джон Бакарак говорил о необходимости инвестиций в угольную промышленность России в 2006 г. порядка 3-4 млрд дол. США. Большая часть финансирования будет осуществляться российскими предприятиями, но имеются возможности и для иностранных компаний. Кроме общих проблем, связанных с инвестициями в России, он указал на частные проблемы угольного сектора, такие как: исполнительная власть; российские партнеры; профессиональный анализ инвестиций; корпоративное управление в действующих компаниях; ограничения инфраструктуры; удаленность от потребителя; безопасность работ; процесс проектирования шахт.

Говоря об исполнительной власти, отсутствии четких, согласованных правил и механизма взаимодействия власти и инвесторов, бюрократизме и отсутствии прозрачности в процессе лицензирования и механизмов минимизации политических рисков для внешних инвесторов, докладчик предлагал свой вариант необходимого действия. В Законе о недрах четко прописать процессы привлечения инвестиций, создать на федеральном и региональном уровнях специальные органы для поддержки инвесторов, а федеральным и региональным властям разработать механизмы снижения риска.

Для профессионального анализа инвестиций необходимо повысить открытость и прозрачность российского рынка и его участников для исследовательских компаний, создать независимые организации для обеспечения доступа инвесторов к информации и сделать доступной большой объем информации по запасам, добыче, сбытовым перспективам, безопасности и т. д.

Что касается российских партнеров, то большинству компаний следует улучшить корпоративное управление, разработать правовую систему и законы для равноправной защиты интересов иностранных и российских партнеров, создать независимую организацию для улучшения отраслевых стандартов эффективности и повышения доверия между российскими и иностранными партнерами и т. д.

Джон Бакарак уверен, что партнерство российских и иностранных компаний — лучший способ развития промышленного потенциала, что и те, и другие инвесторы могут извлечь пользу из улучшений возможностей инвестирования и процессов развития угольного сектора, а крупномасштабные проекты (например, Удокан, Эльга) непременно потребуют как российского, так и зарубежного финансирования. Маломасштабные проекты также могут извлечь пользу. Сейчас в России широко используются иностранные техника и технологии, следующий шаг — адаптировать и принять зарубежные методы управления шахтами.





«Дальнейшее развитие угольного экспорта из России будет связано с постоянным повышением качества товарной продукции, — считает директор по науке Института конъюнктуры рынка угля Сергей Михайлович Романов. — В условиях огромных расстояний транспортировки и недостатка портовых мощностей возить на экспорт породу становится непозволительной роскошью. В то же время высококачественные концентраты коксующихся и энергетических углей, а также сортовые угли дают дополнительный запас прочности на случай ухудшения ценовой конъюнктуры и роста транспортных затрат. В этой связи улучшение качества — это основная возможность для российских экспортеров сохранить свои позиции на мировом рынке. Ярким примером этого служат успехи российских экспортеров в Великобритании, где Россия вышла на первое место по объемам продаж, опередив южноафриканских поставщиков, благодаря низкому содержанию серы, низкой зольности и высокой калорийности поставляемых углей.

Основной объем экспорта приходится на Кузбасс, доля которого составляет 80%. Угли Южно-Якутского бассейна занимают около 7%, угли Восточной Сибири — 8,5%, Печорского бассейна — около 2,5%. К числу крупнейших экспортеров относятся компании «Кузбассразрезуголь» и «СУЭК». С. М. Романов также выразил мнение, что в ближайшие 2-3 года объем экспорта Россией угля не снизится. Это связано с нормализацией ситуации с морскими портами, развитием добычи угля и повышением его качества. «...В России есть возможности нарастить добычу; есть определенные заделы, позволяющие расширить пропускную способность портов; есть определенный запас прочности в плане роста железнодорожных тарифов; и не ожидается отвлечения экспортных потоков угля на внутренний рынок. Таким образом, основным фактором неопределенности для российских угледобывающих компаний является уровень мировых цен на уголь. От их динамики во многом будет зависеть развитие российского угольного экспорта в 2005-2006 гг.»

ние на: снижение спроса на ГШО в связи с продолжающимся сокращением числа очистных забоев и завершением процесса интенсивного обновления значительной части оборудования. Происходит также увеличение доли машин импортного производства в общем объеме закупаемого российскими угольными компаниями оборудования, растет цена на продукцию отечественного угольного машиностроения. Здесь уместно отметить отсутствие поддержки со стороны государства отечественных производителей ГШО и низкую эффективность капиталовложений в машиностроительный комплекс, в сравнении с сырьевыми отраслями. По прогнозной оценке, структуры поставок горно-шахтного оборудования (механизированные крепи) в 2006 г. на нашем рынке появятся китайские производители — 15% от общего объема поставок, 17% — польские производители, 5% — чешские, 8% — Укруглемаш, 7% — ОАО «Кран-УМЗ», 10% — МК. Около 38% берет на себя Юргинский машиностроительный завод. После смены собственника в октябре 2005 г. завод модернизируется и новые управленцы, а это ОАО «ОУК «Юж Кузбассуголь», поставили перед собой задачу — сделать в Юрге настоящий центр угольного машиностроения Кузбасса.

Докладом «Емкость российского рынка ГШО на среднесрочный период» открыл вторую сессию по теме «Новые технологии и оборудование для добычи и переработки угля» заместитель генерального директора «Группа УМЗ», генеральный директор ИНКРУ **Александр Борисович Ковальчук**. Из особенностей современного состояния угольного рынка он отметил: положительную динамику объемов добычи как следствие роста экспорта угля; сильную зависимость состояния рынка от колебания мировых цен на уголь; ограниченность внутреннего спроса на уголь из-за конкуренции с природным газом; высокие темпы роста себестоимости добычи угля. Рассматривая состояние российского рынка горно-шахтного оборудования, Александр Борисович обратил внима-

Во время работы Форума действовала выставка, на которой ведущие компании: «Herrenknecht TonnelSERVICE» (Германия), ОАО «Красный якорь» (г. Санкт-Петербург), SandvikMining andConstruction (Австрия), ООО «МашСервис», ООО «Юргинский машзавод» (г. Юрга, Кемеровская обл.), ОАО «Анжерский машзавод» (г. Анжеро-Судженск Кемеровской обл.), Man Takraf Foerdertechnik GmbH (Германия), IMC & IEES (Великобритания), Группа «ТАРГО» продемонстрировали перед профессиональной аудиторией свою продукцию, возможности и технологии. Представители иностранных и российских производителей горно-шахтного оборудования, инженеринговых и консалтинговых фирм познакомили участников Форума с новейшими достижениями в области рационализации производства и потребления угля.



РЕКОМЕНДАЦИИ участников Международного форума «Энергетика и уголь России»

Подробно обсудив вопросы, связанные с тенденциями, прогнозом и развитием международного сотрудничества в области угля, участники Международного Форума «Энергетика и уголь России» отмечают следующее:

1. Реализация государственной программы реструктуризации российской угольной промышленности и проведенная крупномасштабная приватизация, позволившая передать большинство угледобывающих предприятий эффективным частным инвесторам, **обеспечили стабилизацию положения в отрасли.**

2. В российской угледобывающей промышленности за счет ассигнований частных инвесторов **начался активный инвестиционный процесс**, имеющий целью обеспечить техническую и технологическую модернизацию отрасли, улучшение качественных характеристик угольной продукции, повышение производительности и безопасности труда, развитие транспортной инфраструктуры.

3. Эффективная экспортная политика российских угледобывающих компаний позволила **значительно укрепить позиции России** на мировом рынке твердого топлива.

Тем не менее угольная промышленность остается в сложном положении по ряду причин:

1. Рост объемов производства в отрасли достигнут в основном за счет увеличения экспортных поставок на фоне краткосрочной, благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры, которая в настоящее время изменилась. В 2005 г. цены на энергетический уголь снизились почти на треть, при этом Федеральная служба по тарифам устанавливает повышенные тарифы на перевозку угля и планирует дальнейшее их повышение. Соответствующий рост цен на российский уголь для конечного потребителя резко ограничивает рынки сбыта российского угля, что наносит серьезный ущерб не только угольным компаниям, но и всей экономике страны.

2. Положения Энергетической стратегии России не реализуются в части увеличения доли угля в топливном балансе страны, и прежде всего по причине неконкурентоспособности угольной продукции из-за низких директивно устанавливаемых цен на газ, используемый электростанциями России. В результате доля угольной генерации и емкость российского рынка угля остаются неоправданно

малыми, не обеспечивается энергетическая безопасность страны.

3. Несмотря на достигнутый после приватизации отрасли прогресс, производительность труда в российской угольной промышленности серьезно отстает от уровня мировых лидеров. Отсутствие государственных программ переподготовки и трудоустройства специалистов в случае сокращения избыточной численности персонала на предприятиях угольной отрасли тормозит реализацию инвестиционных программ, направленных на высокотехнологические инновации и повышение производительности труда.

Сохранение подобного положения вещей не дает оснований рассчитывать на долгосрочное, устойчивое развитие угольной промышленности в интересах российской экономики и обеспечения энергетической безопасности страны.

В то же время крупные российские угольные компании разрабатывают и готовы осуществлять новые крупные проекты, которые при надлежащей государственной поддержке могут обеспечить как существенное расширение внутреннего рынка угля, так и укрепление позиций России в качестве углекорпортера на мировом рынке. При этом развитие угольной генерации, прежде всего в регионах Сибири и Дальнего Востока, способно стать серьезным мультипликатором экономического роста, стимулировать улучшение структуры экономики и создать долгосрочные предпосылки для повышения благосостояния сотен тысяч работников и их семей.

В этой связи участники Международного Форума «Энергетика и уголь России» считают необходимым обратить внимание руководства страны на следующие важные направления государственного регулирования в сфере энергетики:

1. При корректировке Энергетической стратегии России целесообразно

разработка детализированной программы мероприятий по созданию условий для устойчивого и эффективного развития угольной энергетики в России. Основной корректировки должны стать такие очевидные обстоятельства, как:

- убедительно подтверждаемый расчетами значительный положительный эффект для российской экономики в целом, достигающийся в результате развития угольной энергетики;

- обеспечение опережающего роста потребления угля на тепловых электростанциях в результате ликвидации диспропорций между ценами на основные энергоносители — газ и уголь;

- необходимость развития экологически чистых технологий сжигания угля как условие роста его потребления тепловыми электростанциями и другими промышленными объектами;

- необходимость приближения качественных характеристик угольного топлива к мировым стандартам.

2. Для гармоничного развития рынка энергоресурсов в России необходимо скорейшее принятие мер по формированию условий для эффективной межтопливной конкуренции, нормализации структуры топливного баланса страны.

3. Для сохранения позиций России на мировом рынке твердого топлива, укрепления ее репутации как надежного поставщика энергоресурсов, играющего ключевую роль в обеспечении глобальной энергетической безопасности, необходимо выработка гибкой тарифной политики (приемлемой как для государства, так и для производителей и перевозчиков угля), которая позволяла бы:

- осуществлять поставки угля на экспорт даже при неблагоприятной конъюнктуре рынка;

- эффективно использовать прибыль, полученную от экспорта угля;

- перейти к долгосрочному планированию экспортных поставок угля.

Участники Международного Форума выражают надежду, что настоящие рекомендации будут учтены при проведении государственной политики, проводимой в рамках поставленной Президентом Российской Федерации В. В. Путиным задачи по достижению лидерства России в мировой энергетике.

Рекомендации направлены в соответствующие федеральные и региональные органы государственной власти.

Для российских угольщиков конференция «Энергетика и уголь России» стала трибуной, с которой они вновь обратили внимание государства и экспертного сообщества на проблемы, от решения которых зависит формирование сценария дальнейшего развития российской угольной промышленности — ее дальнейшее интенсивное развитие с модным мультипликативным эффектом для целого ряда смежных отраслей, или же стагнация с непредсказуемыми социально-экономическими последствиями.



РАШЕВСКИЙ
Владимир Валерьевич
 Генеральный директор
 ОАО «Сибирская угольная
 энергетическая компания»
 (СУЭК)

УДК 658.8.012.12:622.33(470) © В. В. Рашевский, 2006

Отечественные рынки энергетического угля

Перспективы роста производства и потребления

Портрет на фоне отрасли

Почти сорок угледобывающих предприятий СУЭК сегодня работают в восьми основных угольных регионах России, в том числе таких базовых, как Кузбасс и Красноярский край, добывая уголь как открытым, так и подземным способом. Продукция компании ориентирована на различные категории потребителей — это и российская электроэнергетика, и жилищно-коммунальное хозяйство, и промышленные предприятия, и покупатели на международном рынке.

В 2005 г. СУЭК увеличила объемы добычи угля почти на 3 млн т по сравнению с предыдущим годом и поставила потребителям свыше 80 млн т угля. По этому показателю СУЭК не только крупнейшее в стране угольное объединение, но и входит в десятку лидеров мирового угольного рынка. Около 19 млн т ушло на экспорт (это на 27 % больше, чем в 2004 г.), что позволило нам стать первым по величине российским угольным экспортером в стране.

Одновременно СУЭК — это стратегический инвестор в электроэнергетике, владеющий крупными пакетами акций в электроэнергетических компаниях в десяти регионах Сибири и Дальнего Востока. При этом в девяти регионах СУЭК является вторым после РАО «ЕЭС России» акционером по размеру контролируемого пакета.

Подобные масштабы и характер деятельности компании объясняют тот факт, что мы неизменно сталкиваемся с вопросами и проблемами, характерными практически для всех направлений деятельности по добыче и продаже энергетического угля. И тема, связанная с перспективами роста и потребления российского угля на сегодняшний день, — наиболее актуальная для Сибирской угольной энергетической компании.

Приватизация во имя спасения отрасли

СУЭК была создана в 2001 г. — на пике реструктуризации и приватизации в российской угольной отрасли. Именно с приходом в нее частных инвесторов связаны позитивные тенденции последних лет и преодоление глубокого кризиса 1990-х гг. Основные вехи, которые можно выделить на этом пути:

- 1997 г. — начало приватизации в отрасли;

- 1999 г. — добыча угля в РФ начинает расти после десятилетнего спада;
- 2001 – 2002 гг. — доля частных компаний в отрасли достигает почти 80 %.

Среди позитивных результатов, которых удалось достичь с приходом в угольную промышленность частных инвесторов, — выход отрасли из кризисного состояния; реструктуризация и погашение долгов по налоговым платежам и оплате труда шахтеров; создание конкурентного угольного рынка и свободное ценообразование; самофинансирование частных компаний.

В результате в прошедшем 2005 г. добыча угля в Кемеровской области, Хакасии и Бурятии достигла рекордных объемов за всю историю угледобычи в этих регионах.

Особо важно отметить масштабные инвестиционные программы новых собственников, направленные как на решение самых безотлагательных технических вопросов, так и на качественную модернизацию процессов добычи, обогащения и транспортировки угля. Только инвестиционная программа СУЭК за последние три года составила около 0,5 млрд дол. США, а в 2006 г. мы намерены направить на инвестиции 330 млн дол. США (рис. 1).

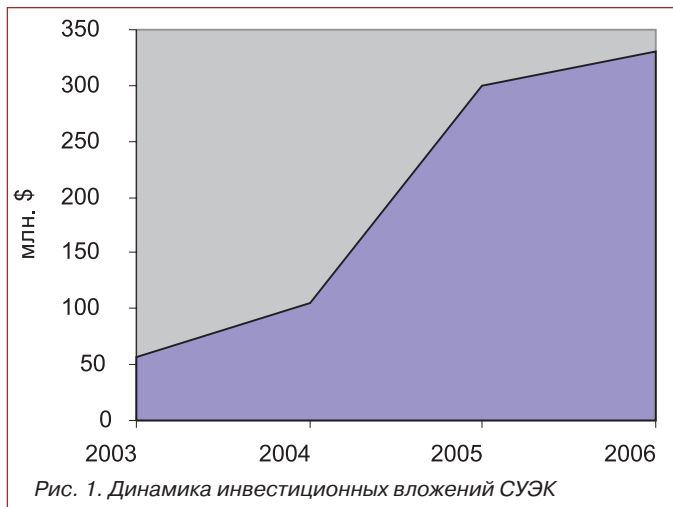
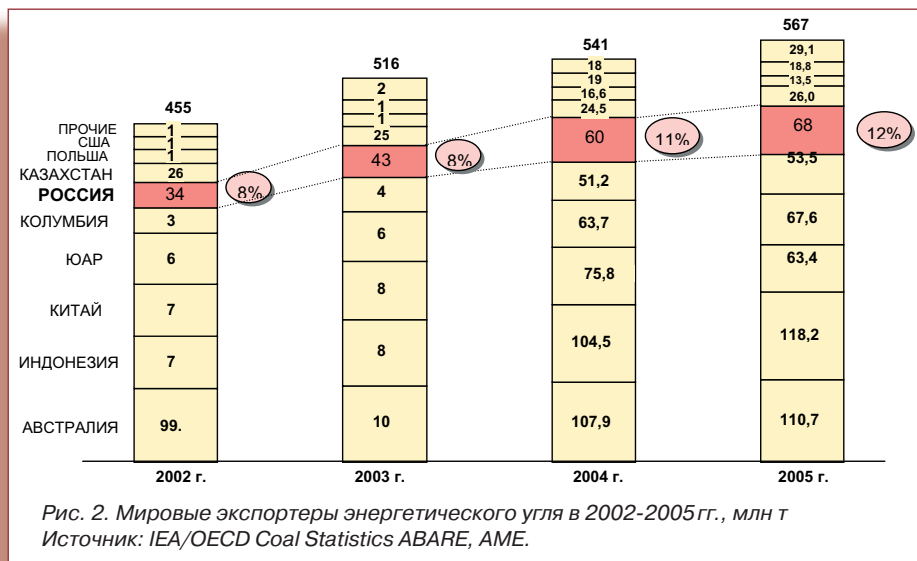


Рис. 1. Динамика инвестиционных вложений СУЭК



на таких важных рынках, как Великобритания, Скандинавия, Япония и ряд других.

Еще один важный фактор — рост спроса на уголь со стороны предприятий металлургической промышленности, причем в первую очередь в России.

Благодаря высоким экспортным ценам и активным действиям российских угольщиков, Россия увеличила свою долю на мировом угольном рынке с 8% в 2002 г. до 12% в настоящее время и заняла третье место по объемам продаж энергетического угля на международном рынке и стала играть на нем важную роль (рис. 2).

Однако начавшееся в конце 2004 г. падение мировых цен на энергетический уголь привело к критическому сокращению маржи российского экспорта через все основные порты.

Новым собственникам приходилось нести значительные дополнительные издержки, помимо инвестиций в модернизацию и обычных элементов производственной себестоимости. Они были связаны с последствиями «тяжелой истории» угольных предприятий в 1990-е гг. Это — доставшиеся в наследство от предыдущих владельцев долги перед бюджетами всех уровней, например у предприятий СУЭК они составляли более 14 млрд руб., и сегодня эти задолженности по большинству предприятий полностью погашены. Потом — хроническая задолженность по зарплате, у СУЭК она составляла 398 млн руб., на сегодняшний день она полностью погашена, а зарплата за 2002-2005 гг. выросла более чем в 2 раза. Плюс взаимные неплатежи, запущенная рекультивация земель. Эти давние проблемы до сих пор остаются серьезной дополнительной нагрузкой на угольщиков.

Экспортная панацея

В том, что частным инвесторам удалось переломить кризисную тенденцию в отрасли, восстановить стабильную работу предприятий, постоянно наращивать объемы производства и изыскивать инвестиционные ресурсы для дальнейшего развития, главную роль, без сомнения, сыграла возможность экспорта угля.

В 2004 г. цена на российский уголь возросла почти на 50%. Это сделало экспорт экономически целесообразным, несмотря на огромные расстояния до портов, и позволило российским компаниям занять прочные позиции

кому сокращению маржи российского экспорта через все основные порты.

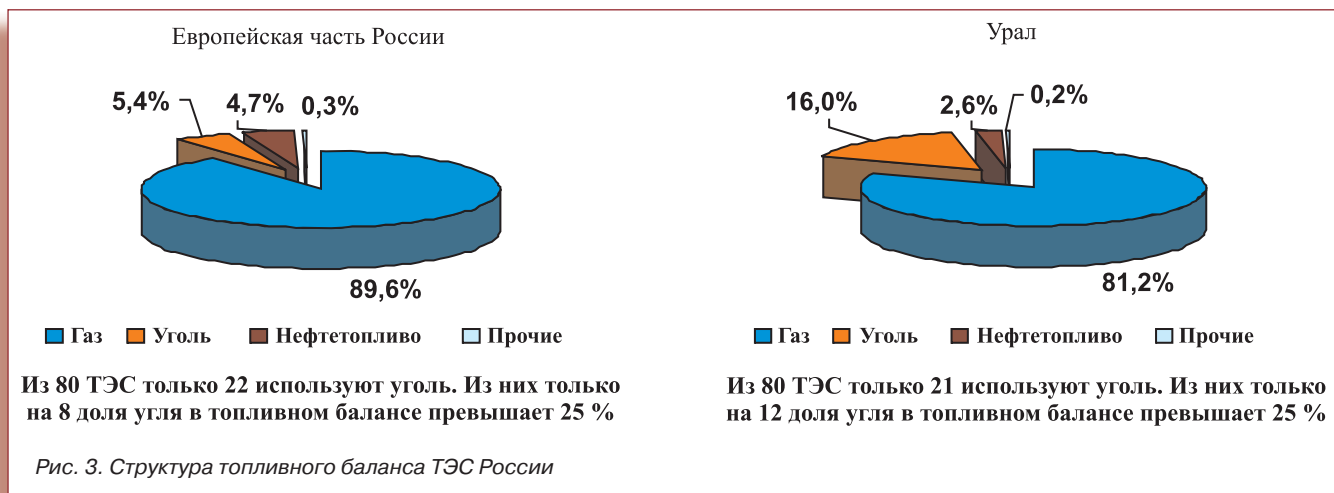
Сейчас только транспортные затраты российских угольщиков (25-29 дол. США на т) равны полной себестоимости угля у производителей из других стран, включая расходы на добычу, обогащение, транспортировку до порта погрузки и роялти. В этих условиях мы объективно оказываемся неконкурентоспособными на большинстве основных рынков.

В новых ценовых условиях основной объем российского экспорта энергетического угля становится проблематичным. Поэтому для российских угольных компаний вновь возрастает значение внутреннего рынка. Определенную переориентацию объемов с экспорта на внутренние поставки мы уже ощущаем. Что же происходит на внутреннем рынке?

Дисбаланс баланса

Еще несколько лет назад, когда принималась нынешняя редакция «Энергетической стратегии России», перспективы потребления угля в нашей стране казались весьма радужными. Предполагалось, что доля угля в производстве энергии возрастет с 17 до 43%. Однако в реальности не происходит никаких подвижек в сторону вытеснения газа. Доля угля, напротив, снизилась до 16%. Причем в европейской части России она еще меньше — около 5,5% (рис. 3).

Если изменения в структуре мощностей электроэнергетики не произойдет, то в ближайшие пять лет трудно ожидать заметного роста спроса на уголь (рис. 4).



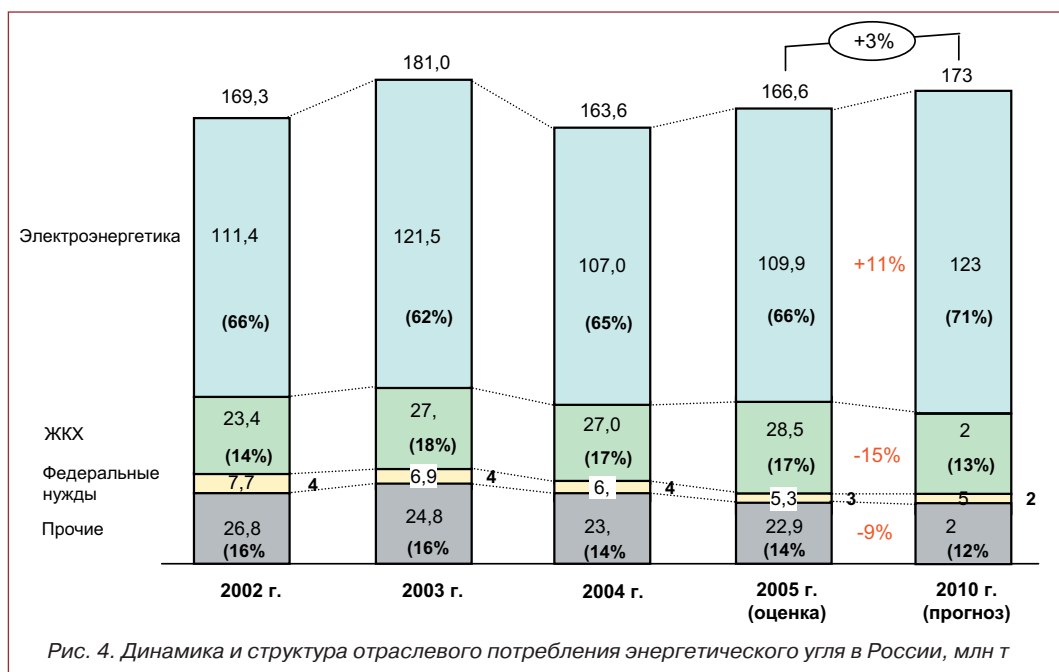


Рис. 4. Динамика и структура отраслевого потребления энергетического угля в России, млн т

Некоторое возможное увеличение загрузки угольных станций вследствие общего роста спроса на электроэнергию будет явно компенсировано падением потребления угля в коммунально-бытовом секторе (за счет газификации населенных пунктов и малой энергетики).

Таким образом, если ничего не предпринимать, объем потребления угля в России останется на существующем уровне, и компенсировать падение экспортных продаж угольщики не смогут.

Угольная сверхдержава

В мире уголь считается единственным источником топлива, способным обеспечить устойчивое долговременное развитие мирового хозяйства, занимая примерно 40% в общем мировом топливном балансе, причем в отдельных государствах — США, Германии — около 50%, а в некоторых — более 75% (Австралия, Китай, Индия). Будет ли он играть эту роль в России?

Сегодня сигналов, свидетельствующих об этом, нет. И это при том, что Россия располагает одними из самых больших в мире доступными угольными запасами. Только резервов сибирского угля в объеме более 100 млрд т хватит не менее чем на 800 лет надежного обеспечения потребностей энергетики (см. таблицу).

Объем доступных угольных запасов и резервов обеспечивает потенциал надежного долгосрочного развития электроэнергетики.

Необходимо особо подчеркнуть хорошие экологические характеристики ряда марок углей, добываемых в России. Например, зольность ирша-бородинских углей в Красноярском крае составляет всего 6%, а содержание серы не превышает 0,2%. Это соответствует тем требованиям, которые только недавно начали предъявлять к сжиганию

угля на электростанциях в своих странах правительства западно-европейских государств. Определенный спрос со стороны Великобритании и США существует на низкосернистые угли ряда шахт Кузбасса. А уголь Тугнуйского разреза в Бурятии выделяется низким содержанием азота.

В масштабах страны

Угольная энергетика имеет еще одно очень важное измерение — социальное. При всей важности гидроэнергетики или газовой отрасли в экономике страны одна самая мощная ГЭС или газовая ТЭС «кормит» на порядок меньше людей, чем одна средняя угольная станция.

В угольной промышленности России порядка 300 тыс. работников и их семьи, плюс десятки тысяч людей работают на предприятиях-смежниках — на железной дороге, в машиностроении, на угольных ТЭС. И, в первую очередь, именно на них, на их семьях отражаются все процессы, связанные с потреблением угля в электроэнергетике. В настоящее время угольные компании с трудом решают вопросы избыточной занятости в своей отрасли и сокращения сотрудников в связи со спадом потребления и добычи угля. Приоритетное развитие электроэнергетики на базе угля сняло бы эту проблему, создало бы долговременные перспективы роста благосостояния десятков тысяч людей и целых городов и районов в 13 субъектах РФ.

Не менее, чем прямая экономическая и социальная целесообразность, важен косвенный эффект, который будет иметь развитие угольной генерации для смежных отраслей экономики. Приоритетное развитие угольной энергетики позволило бы увеличить объемы добычи угля на 25-45 млн т (в зависимости от величины ввода новых мощностей), причем с минимальной инвестиционной издержкой. Отрасль получит рост зарплат, опережающий инфляцию,

Запасы угля в России

Показатели	Европейская часть	Урал	Западная Сибирь	Восточная Сибирь	Дальний Восток	Россия
Промышленные запасы, всего, млрд т	1,02	0,24	7,24	7,97	1,97	18,44
Запасы угля энергетического, млрд т	0,62	0,24	4,44	7,97	1,77	15,04
Обеспеченность запасами, лет	45,5	54,5	43,1	109,3	60,8	61,5
Добыча угля всего, млн т	22	4	168	73	32	300

стабильность примерно в 50 городах, в которых угольные предприятия являются градообразующими, и 13 субъектах РФ с большой долей налоговых поступлений от угольной отрасли, а также устойчивый рост корпоративных инвестиций угольщиков в социальную инфраструктуру (жилье, коммунальные объекты, образование, здравоохранение).

Развитие угольной генерации также приведет к росту объемов перевозок по железной дороге, будет стимулировать рост объемов производства в горном и транспортном машиностроении (объем новых заказов может составить для энергомашиностроения 10 млрд дол. США, для угольного — 0,5 млрд дол. США), будет способствовать разработке и внедрению современных энергосберегающих и углесжигающих технологий, выводящих отечественную энергетику на качественно новый уровень развития, станет фактором расширения спроса на товары и услуги массового потребления, благодаря росту занятости и доходов работников предприятий этих отраслей.

Перспективы и возможности

Какой может быть для угольной отрасли альтернатива стагнации и снижению объемов производства? За счет чего в первую очередь угольная промышленность может стать динамичным и мощным сегментом в экономике страны?

Возможны несколько главных стратегических направлений для роста потребления и эффективной добычи энергетического угля. Прежде всего, это расширение внутреннего рынка для угля, которое возможно по трем основным направлениям.

Первое. Важная возможность увеличения загрузки сибирских угольных энергостанций, обеспечения их эффективного функционирования и роста их спроса на уголь — передача больших объемов энергии, как в западном, так и в восточном направлениях. Планируемый ввод ВЛ «Заря — Барабинское» станет большим шагом в формировании электрических связей ОЭС Сибири с Уралом, но передача 1 000 МВт мощности — это еще недостаточно для полноценной загрузки. Поэтому уже сейчас должны быть проработаны хорошие технические решения и по другим маршрутам передачи энергии. В том числе в увязке с проектом экспорта электроэнергии в Китай.

Второе. Начиная с 1970-х гг., в рамках так называемой «газовой паузы» стала распространенной практика проведения реконструкции электростанций, работающих на угле, с целью их переоборудования на использование газа. В настоящее время в Европейской части РФ и на Урале работают 42 такие станции. По меньшей мере 15 из них могут быть переведены обратно на уголь. Если бы это было сделано, то экономия газа составила бы 11,8 млрд куб. м (почти тот объем, на который были снижены поставки энергетикам в прошлом году), а дополнительный спрос на уголь мог бы достичь 22 млн т в год.

Третье. Стоимость строительства новых угольных станций в России оценивается сейчас в 1 300-1 500 дол. США за 1 кВт. Но важно отметить, что, например, Китай каждую неделю вводит в строй новую угольную станцию мощностью 500 МВт. Причем их строительство обходится в 500-600 дол. США за 1 кВт. Таким образом, еще одним важным фактором для успешного развития угольной энергетики и угольной отрасли России является освоение современных и эффективных технологий строительства угольных ТЭС. Новые станции должны обладать КПД 45-48% (сейчас — 28-38%) и использовать чистые и эффективные технологии сжигания угля.

Следует подчеркнуть, что новые мощности могут быть построены прямо на борту разрабатываемых угольных разрезов, где уже имеется промышленная и транспортная

инфраструктура. Для реализации этих проектов не нужно строить новых железнодорожных веток, решать проблемы доставки топлива и т. п.

Вторая ключевая возможность — это поддержка на государственном уровне экспорта российского угля. Стоимость собственно добычи угля в России находится в пределах среднемировой. Структура производственной себестоимости позволяет отечественным угольным компаниям быть конкурентоспособными, если бы не гигантское транспортное плечо. Именно железнодорожная издержка является определяющей для полной себестоимости российского угля. А за последние четыре года тариф на экспортные перевозки возрос почти на 80%. Поэтому принципиально важно найти устраивающий все заинтересованные стороны механизм, который позволял бы контролировать эту издержку.

РАО «РЖД» в лице старшего вице-президента Бориса Липидуса выдвинуло предложение закрепить транспортную составляющую в конечной (продажной) цене угля, т. е. сделать ее напрямую зависящей от рыночной конъюнктуры. Такое предложение представляется справедливым и экономически обоснованным, оно выгодно не только угольщикам, но и железнодорожникам, так как гарантирует им 30% объема их грузоперевозок, а также позволяет лучше контролировать условно-постоянные издержки.

Также необходима совместная с государством работа по решению проблемы нехватки портовых мощностей.

Спасение утопающих...

Но не только в потенциале внутреннего рынка и в обеспечении надежного экспорта — будущее угольной отрасли. Во многом оно зависит и от усилий самих угольных компаний.

Прежде всего, это комплексный подход к решению проблемы крайне низкой производительности труда в отечественной угледобыче. Производительность труда среднего угольного предприятия в России в 5-10 раз ниже сопоставимого по мощности предприятия ведущих мировых компаний.

Второе ключевое направление необходимых инвестиций — обеспечение безопасности труда горняков, которая пока кардинально отстает от показателей ведущих угольных компаний мира. Мы сейчас активно привлекаем лучший международный опыт организации современного горного производства, вкладываемся в эффективные технологии. Поэтому в России появляются шахты и разрезы, приближающиеся к лучшим иностранным аналогам. В основном это новые предприятия.

Но и здесь необходима поддержка со стороны государства, а также понимание со стороны профсоюзов для ликвидации отставания по большинству других предприятий.

Подводя черту

В целом условия реализации потенциала угольной промышленности России зависят от трех стратегических возможностей:

1. Значительное и на длительный период времени расширение внутреннего рынка через приоритетное использование угля в электроэнергетике;
2. Поиск и внедрение механизмов, которые позволили бы защитить экспорт российского угля от неблагоприятных колебаний конъюнктуры мирового рынка;
3. Масштабные инвестиции в рост производительности и в обеспечение реальной безопасности труда угольщиков. То есть это технологическая модернизация отрасли по самым современным образцам.

Если бы все эти возможности реализовались, то угольную промышленность России ждет большое будущее. Ее образ как депрессивной, социально проблемной и отсталой отрасли будет забыт навсегда.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

РОЖКОВ

Анатолий Алексеевич

Первый заместитель директора ГУ «Соцуголь»

Доктор экон. наук

КОРЧАК

Оксана Андреевна

Начальник отдела ГУ «Соцуголь»

Канд. экон. наук

ТУШЕВ

Андрей Юрьевич

Начальник управления ГУ «Соцуголь»

ПЕТРУХИНА

Юлия Александровна

Начальник отдела ГУ «Соцуголь»

по определению удельной нормативной стоимости создания новых рабочих мест в различных секторах экономики углепромышленных территорий

УДК 331.96(083.78):622.33:65.016.8

© А. А. Рожков, О. А. Корчак, А. Ю. Тушев, Ю. А. Петрухина, 2006

На современном этапе завершения мероприятий по реструктуризации угольной промышленности России и соответствующих структурных преобразований экономики шахтерских городов и поселков в условиях постоянного дефицита инвестиций одним из сдерживающих факторов эффективного управления многоаспектным процессом реализации муниципальных программ местного развития и обеспечения занятости населения является отсутствие научно обоснованной нормативной базы по определению укрупненных удельных нормативов стоимости создания новых рабочих мест в различных секторах экономики. Поэтому важнейшим компонентом исследований в области экономического обоснования эффективного использования действующих и создания новых рабочих мест на углепромышленных территориях является разработка методических рекомендаций по укрупненному определению проектной (сметной) и оценке фактической стоимости одного рабочего места (в том числе за счет средств федерального бюджета) в различных секторах экономики.

Проектная (сметная) стоимость одного рабочего места должна рассматриваться, по нашему мнению, как общественно необходимая стоимость рабочего места, которая фиксируется в нормативно-технологических требованиях (проектно-сметной документации) к созданию новых и функционированию действующих рабочих мест, заложенных в соответствующий проект развивающегося объекта, учитывающего все его стадии — предпроектную, проектную, создание (новое строительство, расширение, техническое перевооружение), функционирование и выбытие.

Правоммерно вести речь о проектной (сметной) стоимости создания одного рабочего места на конкретном предприятии, которая укрупненно определяется как отношение сметной стоимости проекта к проектному количеству рабочих мест, соответствующему проектной мощности предприятия.

Инвестиционные проекты в рамках муниципальных программ местного развития по созданию новых рабочих мест финансируются из разных источников (средств федерального бюджета, собственных средств исполнителей проектов или привлеченных средств) и, как правило, в течение двух-трех лет с выделением очередей или пусковых комплексов со сроком ввода мощностей не более 12 месяцев. Естественно, что в этом случае справедливо говорить о **фактических удельных затратах на создание одного рабочего места**, которые в процессе реализации проекта на разных его стадиях могут существенно отличаться от проектной (сметной) стоимости, которая должна быть достигнута только при освоении всей сметной стоимости и вводе предусмотренных проектом мощностей и рабочих мест.

Определение удельной нормативной стоимости рабочего места является актуальной задачей, решение которой во многом имеет определяющее значение для плановой, проектной и инвестиционной деятельности при формировании и реализации муниципаль-

ных программ местного развития по созданию новых рабочих мест в секторах экономики, альтернативных угольной отрасли.

Представляется целесообразным разграничить понятия затрат (инвестиций) **на создание рабочего места** и текущих эксплуатационных расходов **на содержание (использование) рабочего места**.

Каждое создаваемое рабочее место требует соответствующего материального воплощения, которое, по нашему мнению, наиболее полно отражает сводная ведомость инвестиционных издержек.

Для каждого инвестиционного проекта удельные затраты на создание одного рабочего места предлагается определять по следующей формуле:

$$K_{\text{уд}} = \frac{\sum_{t=1}^{T_c} K_{\text{офт}} + K_{\text{ос}}}{\sum_{t=1}^{T_c} P_t} = \frac{K_{\text{з}} + \sum_{t=1}^{T_c} (K_{\text{мт}} + K_{\text{ст}}) + K_{\text{на}} + K_{\text{пр}} + K_{\text{ос}}}{\sum_{t=1}^{T_c} P_t},$$

где $K_{\text{офт}}$ — стоимость основных фондов предприятий, вводимых в t -й год строительства, тыс. руб. При этом отличие от активной части основных фондов (машин и оборудования) некоторая стоимость пассивной части (производственных зданий и сооружений) не обязательно входит в сводную ведомость инвестиционных издержек. Это имеет место в случае, если при создании новых рабочих мест используются существующие здания и сооружения (что заставляет учитывать их остаточную стоимость). Таким образом, общую стоимость основных производственных фондов (определяющую амортизационные отчисления при функционировании рабочих мест) составляют сумма затрат $\sum_{t=1}^{T_c} K_{\text{офт}}$ плюс остаточная стоимость используемых основных фондов;

$K_{\text{ос}}$ — оборотные средства (оборотный капитал), определяемые стартовой потребностью предприятия в создании производственных запасов (материалов, комплектующих изделий, запасных частей и др.), в наличных денежных средствах и других текущих активах, тыс. руб. При этом согласно «Методическим рекомендациям по разработке предпроектной и проектной документации на создание новых рабочих мест в рамках программ местного развития и обеспечения занятости для шахтерских городов (поселков)»^{1*} затраты на оборотные средства определяются как сумма средств, необходимых для начала нормальной производствен-

^{1*} Методические рекомендации по разработке предпроектной и проектной документации по созданию новых рабочих мест в рамках программ местного развития и обеспечения занятости для шахтерских городов (поселков) / Под общ. ред. А. А. Рожкова. — ГУ «Соцуголь», М., 2001.

ной деятельности после окончания строительства предприятия, и средств, необходимых для обеспечения прироста оборотных средств в процессе дальнейшей эксплуатации предприятия. Оборотные средства определяются укрупненно:

— для нового предприятия, исходя из двухнедельной, месячной или квартальной величины материальных затрат первого года эксплуатации предприятия, исходя из технологического цикла производства;

— для реконструкции, расширения, технического перевооружения действующего предприятия — исходя из разницы между материальными затратами до реализации проекта и необходимыми материальными затратами первого года реализации проекта);

K_3 — затраты на приобретение земельного участка (или прав на его использование) и подготовку территории строительства, тыс. руб.;

K_{mt} — затраты на приобретение, монтаж и доставку машин и оборудования в t -й год строительства (реализации проекта), тыс. руб.;

$K_{от}$ — затраты на строительство производственных зданий и сооружений в t -й год строительства (реализации проекта), тыс. руб.;

$K_{на}$ — стоимость приобретения необходимых нематериальных активов (лицензий, патентов, ноу-хау и пр.), тыс. руб.;

$K_{пр}$ — затраты на предпроектные и проектно-изыскательские работы (включая затраты на экспертизу и согласование документации), непредвиденные расходы и прочие затраты, тыс. руб.;

T_c — продолжительность реализации инвестиционного проекта, лет;

P_t — количество рабочих мест, создаваемых в t -й год реализации инвестиционного проекта.

За период 1998-2005 гг. в шахтерских городах и поселках при строительстве новых, расширении, реконструкции и техническом перевооружении действующих предприятий в различных секторах экономики и отраслях промышленности в общей сложности реализовано около 1 500 инвестиционных проектов с долевым бюджетным финансированием (государственная поддержка угольной промышленности и субвенции на реализацию программ местного развития). При этом максимальное количество проектов было реализовано в пищевой промышленности, в промышленности строительных материалов, в секторе оказания услуг населению, а также в лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности.

На основе сформированной в ГУ «Соцуголь» за период 1998-2005 гг. достаточно представительной базы данных с технико-экономическими показателями инвестиционных проектов (обоснований инвестиций) строительства (расширения, реконструкции, технического перевооружения) предприятий в различных секторах экономики, финансируемых с долевым участием средств федерального бюджета в рамках реализации программ местного развития, укрупненная удельная нормативная стоимость создания одного рабочего места может быть рассчитана следующим образом:

$$Z_j^H = \frac{\sum_i K_{удij}}{\sum_i P_{ij}}, \text{ тыс. руб.},$$

где Z_j^H — удельная нормативная стоимость создания одного рабочего места для предприятия в j -м секторе экономики, тыс. руб.;

$K_{удij}$ — расчетные удельные затраты на создание одного рабочего места по i -му инвестиционному проекту в j -м секторе экономики, тыс. руб.;

$\sum_i P_{ij}$ — совокупность инвестиционных проектов i , реализуемых в j -м секторе экономики.

Заметим, что включаемые в расчет Z_j^H удельные затраты на создание одного рабочего места по совокупности проектов в конкретных секторах экономики должны быть измерены в одинаковом уровне цен. При этом среднегодовые темпы роста стоимости ввода рабочих мест допустимо принять равными соответствующим индексам-дефляторам, используемым при оценке стоимости строительства объектов.

Вполне очевидно, что нормативная стоимость создания одного рабочего места может быть определена лишь при достаточно обоснованной дифференциации инвестиционных проектов и производств по ряду наиболее характерных признаков.

Следует отметить, что на отдельные виды новых производств нецелесообразно устанавливать нормативы удельных капитальных вложений для оценки стоимости создаваемых новых рабочих мест из-за ограниченного числа таких производств и объектов.

Основными факторами, определяющими величину удельных затрат на создание одного рабочего места, по нашему мнению, следует считать следующие.

1. Вид производства (деятельности).

2. Масштаб производства.

3. Район размещения.

4. Виды строительства.

5. Использование существующих зданий, сооружений, инфраструктуры. Данный фактор существенно влияет на общую величину необходимых инвестиций в реализацию проекта и, следовательно, на величину удельных затрат по созданию одного рабочего места. Представляется возможным выделять группы предприятий по соотношению, учитывающему полные инвестиционные издержки на создание основных производственных фондов Φ_H и стоимость используемых (имеющихся) производственных фондов Φ_D :

$$\alpha = \frac{\Phi_H}{\Phi_H + \Phi_D}.$$

При этом особо следует учитывать использование основных фондов ликвидируемых организаций угольной промышленности, в частности зданий и сооружений комплексов поверхности шахт.

6. Обоснованный выбор производителей основного технологического оборудования (отечественных либо зарубежных), от которого не только существенно зависит величина удельных затрат на создание одного рабочего места, но и виды, объемы и стоимости некоторых потребляемых ресурсов на единицу продукции.

Рассмотренные факторы и градация по уровням каждого из них подлежат уточнению в процессе экспериментальных расчетов. Однако такой подход позволяет сформировать контуры базовой адаптирующейся модели сопоставительной оценки инвестиционных проектов по уровню удельных затрат на создание одного рабочего места.

Введем следующие обозначения:

Z_i — фактическая величина удельных затрат на создание одного рабочего места по i -му объекту, тыс. руб.;

m — количество объектов в группе, проекты которых подвергаются анализу;

$$Z_{cp} = \frac{\sum_{i=1}^m Z_i}{m} \text{ — среднее значение удельных затрат по группе}$$

объектов, тыс. руб.;

E_{cp} — средняя оценка характера и условий реализации любого инвестиционного проекта (определяемая суммированием средних баллов каждого из вышеназванных факторов);

E_i — оценка характера и условий реализации конкретного i -го проекта.

С учетом указанных параметров легко определить условно нормируемую величину удельных затрат по любому i -му проекту:

$$Z_i^H = \frac{Z_{cp}}{E_{cp}} E_i, \text{ тыс. руб.}$$

Тогда становится возможным рассчитать сопоставительную оценку качества любого (из числа рассматриваемых) проекта по уровню удельных затрат на создание одного рабочего места:

$$q = \frac{Z_i^H - Z_i}{Z_i} \rightarrow \max.$$

Очевидными преимуществами такого подхода являются возможность избежать денежных оценок и ослабить влияние уровня цен. После расчетов по некоторой группе объектов каждый новый объект будет дополнять и уточнять оценки в рамках адаптирующейся модели.

Важно подчеркнуть, что в случае определения удельной нормативной стоимости рабочего места (дифференцированной по наиболее характерным признакам объектов инвестирования) открывается возможность для научно обоснованного выбора наиболее эффективных направлений (проектов) с точки зрения использования средств федерального бюджета в форме субвенций (субсидий) на завершение мероприятий по созданию новых рабочих мест и строительству (реконструкции) объектов социальной инфраструктуры в рамках реализации «Программ местного развития и обеспечения занятости для шахтерских городов и поселков» на завершающем этапе реструктуризации угольной промышленности.

ГУ «СОЦУГОЛЬ» ИНФОРМИРУЕТ

Реализация программ местного развития и обеспечение занятости для шахтерских городов и поселков в 2005 году

В 2005 г. в рамках реализации программ местного развития, с учетом изложенных выше изменений в нормативной базе, продолжено финансирование процесса создания новых рабочих мест в шахтерских городах и поселках, на территории которых расположены ликвидируемые шахты и разрезы.

Субвенции на реализацию программ местного развития для завершения мероприятий по созданию новых рабочих мест в 2005 г. выделялись 42 органам местного самоуправления шахтерских городов, расположенных на территории 12 субъектов Российской Федерации. Всего было перечислено 239125 тыс. руб. на долевое финансирование 86 проектов (новое строительство, реконструкция, расширение, техническое перевооружение) в различных секторах экономики и отраслях промышленности и создание трех тысяч новых рабочих мест.

Распределение субвенций на реализацию программ местного развития (завершение мероприятий по созданию новых рабочих мест) по получателям в 2005 году

Регионы, получатели субвенций (органы местного самоуправления городов, районов)	Объем перечисленных средств, тыс. руб.	Регионы, получатели субвенций (органы местного самоуправления городов, районов)	Объем перечисленных средств, тыс. руб.
Всего по РФ, в том числе	239 125		
Пермская область <i>всего, в том числе</i>	2 000	г. Осинники	3 000
г. Губаха	2 000	г. Прокопьевск	12 000
Ростовская область <i>всего, в том числе</i>	49 125	г. Полысаево	3 000
г. Шахты	1 100	г. Ленинск-Кузнецкий	5 000
г. Гуково	5 800	Челябинская область <i>всего, в том числе</i>	12 000
г. Новошахтинск	10 000	г. Еманжелинск	4 000
г. Белая Калитва	12 000	г. Копейск	8 000
г. Донецк	4 325	Сахалинская область <i>всего, в том числе</i>	2 000
г. Красный Сулин	6 000	Углегорский район	2 000
Тульская область <i>всего, в том числе</i>	55 000	Приморский край <i>всего, в том числе</i>	25 000
Алексинский район	4 500	г. Артем	8 000
Веневский район	6 000	г. Партизанск	6 000
г. Донской	6 000	Надеждинский район	3 000
Кимовский район	4 000	Октябрьский район	2 000
Киреевский район	12 307	Шкотовский район	3 000
Узловский район	4 193	Михайловский район	3 000
Богородицкий район	7 500	Ленинградская область <i>всего, в том числе</i>	2 000
Новомосковский район	7 000	г. Сланцы	2 000
г. Тула	3 500	Свердловская область <i>всего, в том числе</i>	16 000
Кемеровская область <i>всего, в том числе</i>	70 000	Артемовский район	7 000
г. Анжеро-Судженск	7 000	г. Карпинск	9 000
г. Белово	5 000	Республика Башкортостан <i>всего, в том числе</i>	1 500
г. Березовский	2 000	г. Кумертау	1 500
г. Кемерово	15 000	Республика Бурятия <i>всего, в том числе</i>	1 000
г. Киселевск	8 000	Селенгинский район	1 000
г. Междуреченск	3 000	Красноярский край <i>всего, в том числе</i>	3 500
г. Новокузнецк	7 000	г. Шарыпово	3 500

УДК 331.96:622.33(571.17):65.016.8 © ГУ «Соцуголь», 2006

Обзор основных итогов реализации мероприятий по обеспечению занятости в шахтерских городах Кузбасса за период реструктуризации угольной промышленности

Динамика снижения численности занятых в угольном секторе промышленности. Положение на рынках труда шахтерских городов Кузбасса в 1994-2005 гг.

За период реструктуризации угольной промышленности Кузбасса произошло снижение занятых в отрасли с 342,3 тыс. чел. на начало 1994 г. до 139 тыс. чел. на начало 2006 г., т. е. на 203,3 тыс. чел., что составило 32% общего снижения численности работников во всех угледобывающих регионах. При этом с ликвидируемых организаций угольной отрасли Кузбасса было высвобождено 31,7 тыс. чел., или 15,6% всего снижения численности (рис. 1), что составило 16,2% всех высвобожденных работников с ликвидируемых организаций в угледобывающих регионах.

В первые четыре года реструктуризации угольной отрасли Кузбасса численность работников снизилась на 171,4 тыс. чел., что составило 84,3% общего снижения за 12 лет. В этот период удельный вес увольняемых работников с ликвидируемых организаций составлял всего 11% общего снижения численности в целом по отрасли.

Увольнялись, в основном, не по причинам, связанным с ликвидацией угольных шахт и вспомогательных организаций, а из-за неуверенности в будущем своих организаций, вызванной их текущим финансово-экономическим положением, и по причинам, связанным с передачей объектов социальной сферы с баланса угольных предприятий в муниципальную собственность. Максимальное годовое снижение численности работников отрасли пришлось именно на этот период реструктуризации и составило 48,7 тыс. чел. в 1996 г.

Во втором периоде реструктуризации (1998 – 2002 гг.) снижение численности происходило, в основном, за счет высвобождения работников с ликвидируемых организаций. Максимальное число таких работников составило 9,6 тыс. чел. в 1998 г., или 37,5% общего снижения численности в этом году. Эти показатели являются «пиковыми» за весь период реструктуризации.

Начиная с 1999 г., количество высвобождаемых работников за год с ликвидируемых организаций отрасли начинает резко снижаться — с 9,6 тыс. чел. в 1998 г. до 608 чел. в 2002 г.

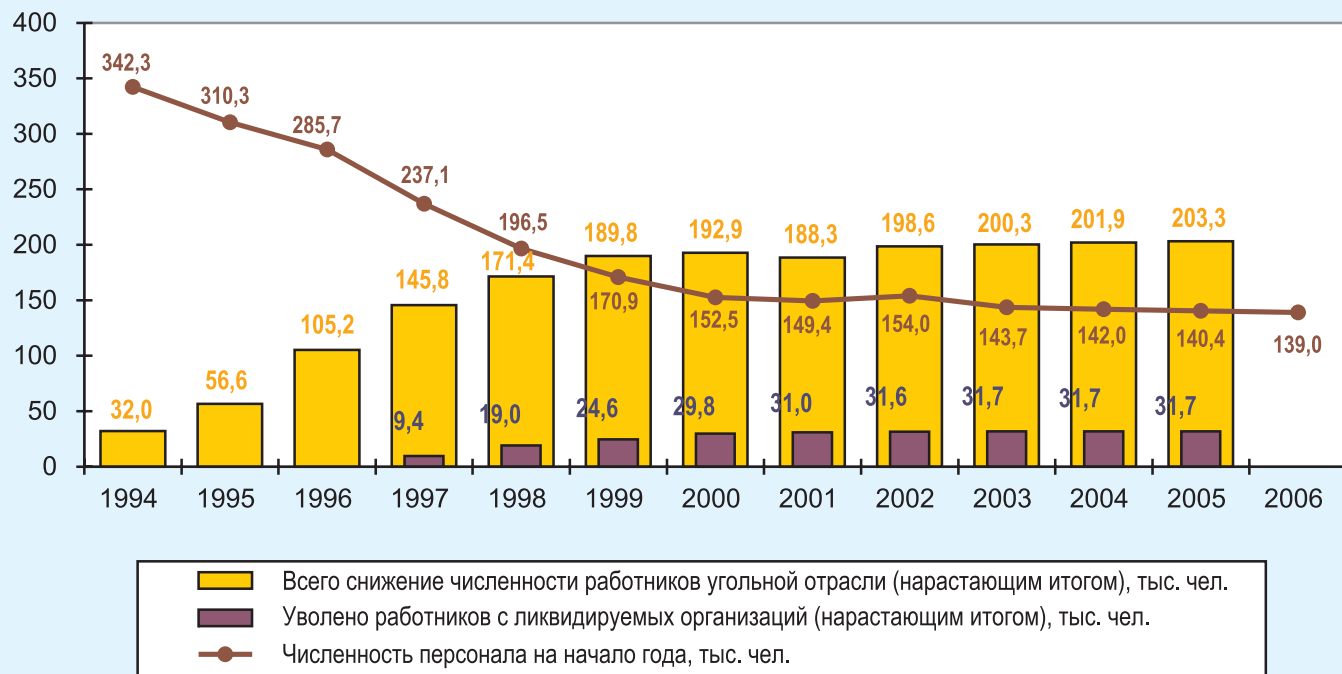


Рис. 1. Динамика высвобождения работников угольной промышленности Кемеровской области за период 1994-2005 гг.

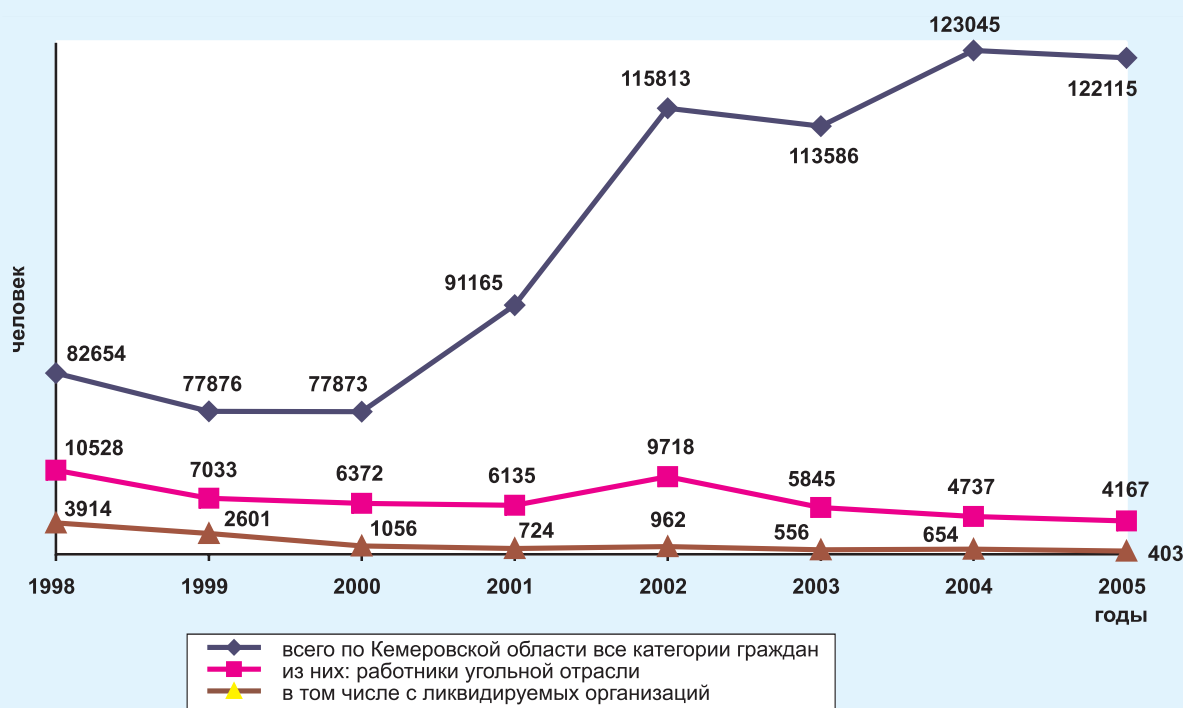


Рис. 2. Численность высвобожденных работников угольной отрасли Кузбасса, получивших статус безработного за период 1998-2005 гг.

В период 2003 – 2005 гг. фактическое высвобождение работников с ликвидируемых организаций составило всего 20 чел. (члены ликвидационных комиссий). Однако в центрах занятости населения шахтерских городов на начало 2003 г. в качестве безработных состояло на учете 9,7 тыс. чел. из числа бывших работников отрасли, в том числе 962 чел. высвобожденных с ликвидируемых организаций, из них — 388 женщин (рис. 2).

Пропорционально высвобождению работников с ликвидируемых организаций снижалась и степень влияния этого процесса на состояние рынков труда шахтерских городов Кузбасса. Так, если в 1998 г. в органах службы занятости населения в качестве безработных состояли на учете 10,5 тыс. бывших работников отрасли (12,7% всех категорий граждан), в том числе 3,9 тыс. чел. с ликвидированных организаций, то на конец 2005 г. безработных шахтеров было 2,9 тыс. чел. (3% всех категорий граждан),

из них только 274 бывших работника ликвидированных организаций (см. рис. 2).

В большинстве шахтерских городов Кузбасса со сложившимся монопрофессиональным типом занятости населения (гг. Анжеро-Судженск, Березовский, Киселевск, Прокопьевск, Осинники и др.) высвобождение персонала закрываемых угольных предприятий оказало значительное влияние на уровень безработицы.

На сегодняшний день безработица остается важнейшей социальной проблемой шахтерских городов и поселков Кузбасса. Ограниченная емкость рынков труда, отсутствие или крайняя ограниченность иных сфер приложения труда в сочетании с трудностями или невозможностью смены места жительства во многих шахтерских городах и поселках создают критические ситуации с трудоустройством высвобожденных шахтеров с ликвидированных угольных предприятий и организаций.

Динамика уровня официально зарегистрированной безработицы по шахтерским городам Кемеровской области за период 1994 – 2005 гг.

Таблица 1

Города	Уровень официально зарегистрированной безработицы *											
	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Кемеровская область	0,88	1,45	2,24	1,9	2,7	1,6	1,54	1,7	3,3	3,2	3,8	3,4
г. Анжеро-Судженск	0,02	0,1	0,6	0,56	3,3	2,2	3,0	1,5	4,3	4,1	5,0	4,3
г. Белово	0,3	0,7	2,0	2,01	1,8	1,2	0,8	1,1	2,2	1,7	2,5	2,4
г. Березовский	0,4	1,5	2,6	2,5	4,0	3,3	2,8	2,8	4,6	5,4	5,3	3,4
г. Калтан	-	-	-	-	-	-	2,3	2,9	5,9	4,1	4,1	3,7
г. Кемерово	0,9	1,1	1,9	1,95	1,5	0,9	1,0	1,3	1,8	1,7	1,6	1,5
г. Киселевск	1,1	2,7	4,5	3,74	4,9	2,6	2,8	2,5	3,9	3,4	3,9	3,8
г. Ленинск-Кузнецкий	-	-	-	-	4,0	2,1	1,9	1,8	3,5	3,4	4,5	3,4
г. Междуреченск	0,9	1,0	2,6	1,17	2,0	1,5	1,6	1,7	3,7	3,6	3,5	3,0
г. Новокузнецк	0,6	0,6	0,9	0,66	1,2	0,7	0,5	1,0	1,6	1,2	1,3	1,1
г. Осинники	1,0	1,6	3,6	2,29	4,7	2,5	1,6	2,1	4,3	3,7	3,9	2,7
г. Полысаево	-	-	-	-	-	-	4,5	3,0	7,9	10,6	10,6	5,4
г. Прокопьевск	0,6	1,4	2,3	1,94	1,60	1,30	1,4	1,4	2,2	2,42	2,3	1,9
Справочно: средний по России	2,0	3,2	3,4	2,7	2,5	1,7	1,4	1,6	1,8	2,3	2,3	

* Уровень официально зарегистрированной безработицы — отношение численности безработных граждан к численности экономически активного населения.

Таблица 2

Динамика коэффициента напряженности на рынках труда * шахтерских городов Кузбасса за период 1999-2005 гг.

Города	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Кемеровская область	9,0	-	2,9	1,6	2,2	3,0	2,1
г. Анжеро-Суджинск	24	24	16	7,1	12,5	17	12
г. Белово	8	8	3,3	2	4,4	16	3
г. Березовский	49	49	25	8,8	7,9	7	3,5
г. Кемерово	4	4	0,5	0,6	0,6	0,6	0,5
г. Киселевск	19	19	7	2,3	1,8	3,1	3,1
г. Ленинск-Кузнецкий	7	7	3	1,6	4	7,4	5
г. Междуреченск	32	32	2	2,4	4,6	4,3	3,3
г. Новокузнецк	-	2	0,5	0,6	0,8	0,7	0,4
г. Осинники	124	124	16	8,4	9	34	11
г. Польшаево	7	7	-	1,6	10	-	-
г. Прокопьевск	210	7	4	1,5	1,5	2,2	1,7

* Коэффициент напряженности на рынке труда — отношение численности не занятых трудовой деятельностью граждан, состоящих на учете в органах государственной службы занятости населения, к числу вакансий, заявленных организациями в эти органы.

Уровень официально зарегистрированной безработицы по шахтерским городам Кузбасса приведен в табл. 1, а коэффициент напряженности на рынках труда — в табл. 2.

Сопоставление данных о динамике высвобождения трудовых ресурсов угольной отрасли в ходе ее реструктуризации, численности зарегистрированных безработных из числа бывших работников отрасли, официально зарегистрированных уровней безработицы в шахтерских городах Кузбасса и коэффициентов напряженности на местных рынках труда свидетельствуют о следующем:

1) массовое высвобождение работников отрасли произошло в период 1994-2000 гг., при этом за этот период их численность снизилась на 192,9 тыс. чел., в том числе с ликвидируемых организаций было высвобождено 29,8 тыс. чел. (или 15,4% от всех);

2) в этот период уровень безработицы в шахтерских городах Кузбасса повышался и снижался практически пропорционально количеству высвобождаемых работников и безработных из их числа; максимальные его значения (значительно выше среднего регионального) были достигнуты в 1998 г. в гг. Киселевск (4,9%), Осинни-

ки (4,7%), Березовский (4%), Ленинск-Кузнецкий (4%) и Анжеро-Судженск (3,3%);

3) коэффициент напряженности на рынках труда (чел./вакансии) стабильно снижался за счет эффективной реализации программ местного развития и обеспечения занятости начиная с 1999 г., например: в г. Анжеро-Судженске — с 24 в 1999 г. до 12 в 2005 г.; в г. Березовском — с 49 до 3,5; в г. Киселевске с 19 до 3,1; в г. Прокопьевске — с 210 до 1,7 и т.д.

4) в последние два года критической остается социальная обстановка на рынках труда в следующих шахтерских моногородах Кузбасса, где уровень безработицы превышает его среднее региональное значение: Анжеро-Судженск, Березовский, Калтан, Киселевск, Ленинск-Кузнецкий, Польшаево.

Таким образом, если в период 1994-2000 гг. массовое высвобождение работников угольной отрасли с ликвидируемых организаций оказывало определенное негативное влияние на рынки труда шахтерских городов Кузбасса, то в последующие 2001-2005 гг., когда прекратилось закрытие шахт, на формирование уровня безработицы основное влияние оказывали другие категории граждан, признанных

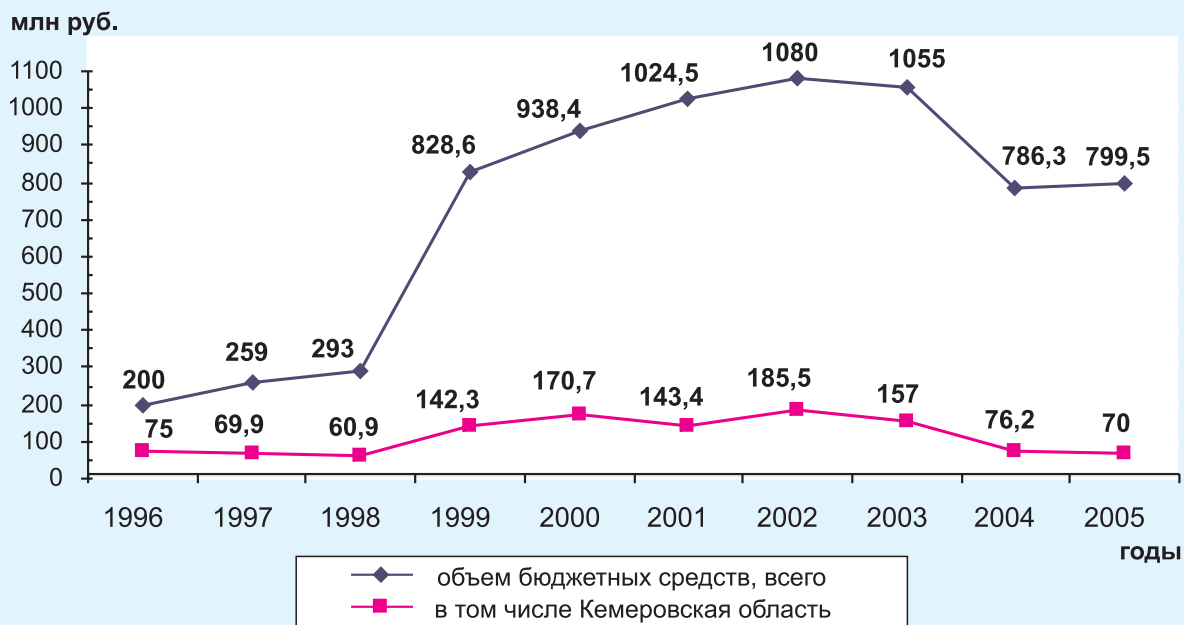


Рис. 3. Динамика бюджетного финансирования мероприятий по регулированию рынков труда в рамках реализации программ местного развития и обеспечения занятости для шахтерских городов за период 1998-2005 гг.

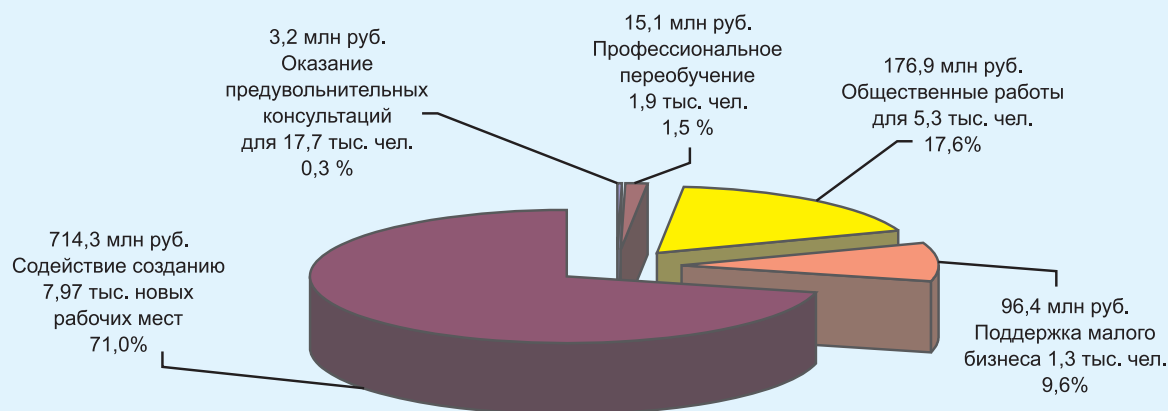


Рис. 4. Распределение бюджетных средств на мероприятия по регулированию рынков труда при реализации направлений программ местного развития и обеспечения занятости для шахтерских городов Кузбасса за период 1998-2005 гг.

в качестве безработных, а также отсутствие достаточного количества рабочих мест в секторах экономики, альтернативных угольной.

Реализация мероприятий по обеспечению занятости в шахтерских городах Кузбасса за период 1994 – 2005 гг.

Существенную роль в стабилизации социально-экономической обстановки в шахтерских городах Кузбасса в процессе реструктуризации угольной отрасли играли программы местного развития и обеспечения занятости для шахтерских городов и поселков (ПМР).

На рис. 3 приведена динамика бюджетного финансирования (средства господдержки и субвенции) ПМР за период 1994 – 2005 гг. в целом по всем угледобывающим регионам, где осуществлялась ликвидация особо убыточных и неперспективных организаций угольной отрасли, в том числе по Кемеровской области.

На реализацию программ местного развития и обеспечения занятости для шахтерских городов и поселков за период 1998 – 2005 гг. было направлено из средств федерального бюджета 6 813,1 млн руб., в том числе администрациям шахтерских городов Кемеровской области 1 005,9 млн руб. (15%) по следующим направлениям финансирования (рис. 4):

Таблица 3

Ранжирование шахтерских городов Кузбасса по объемам выделенных бюджетных средств на регулирование рынков труда при реализации направлений программ местного развития и обеспечения занятости за период 1998-2005 гг.

Города	Всего по договорам	В том числе:				
		Консультации	Переобучение	Общественные работы	Малый бизнес	Новые рабочие места
Кемеровская область, тыс. руб. всего человек	1 005 944,2 34 278	3 201,7 17 718	15 128,8 1 936	176 924,5 5 311	96 432,3 1 346	714 256,9 7 967
г. Прокопьевск, тыс. руб. всего чел.	150 881,0 4 985	693,1 2 928	1 169,8 167	34 121,2 924	17 836,7 66	97 060,2 900
г. Кемерово, тыс. руб. всего чел.	147 692,2 2 459	93,0 671	1 706,5 234	23 692,0 313	11 750,3 130	110 450,4 1 111
г. Анжеро-Судженск, тыс. руб. всего чел.	137 450,0 5 691	427,0 1 459	5 733,0 475	16 250,0 1 337	12 185,0 596	102 855,0 1 824
г. Киселевск, тыс. руб. всего чел.	110 555,0 3 894	341,9 2 032	806,4 169	17 608,9 278	8 511,7 66	83 286,1 1 349
г. Новокузнецк, тыс. руб. всего чел.	101 451,0 2 641	31,9 561	1 612,7 274	15 015,0 803	14 750,6 182	70 040,8 821
г. Ленинск-Кузнецкий, тыс. руб. всего чел.	85 500,0 2 398	427,7 1 770	417,3 78	13 451,0 163	4 702,0 19	66 502,0 368
г. Белово, тыс. руб. всего чел.	76 550,0 3 146	179,1 2 224	1 093,2 136	16 609,1 298	7 890,0 21	50 778,6 467
г. Осинники, тыс. руб. всего чел.	58 680,0 951	28,7 201	294,8 48	15 715,0 295	6 028,3 99	36 613,2 308
г. Березовский, тыс. руб. всего чел.	44 470,0 3 691	821,0 2 896	1 319,8 231	7 625,6 197	4 403,9 61	30 299,7 306
г. Польшаево, тыс. руб. всего чел.	34 200,0 1 474	51,1 1 164	328,3 46	7 724,3 130	1 923,2 8	24 173,1 126
г. Калтан, тыс. руб. всего чел.	29 480,0 2 166	107,2 1 812	466,0 47	5 689,0 88	3 605,0 32	19 612,8 187
г. Междуреченск, тыс. руб. всего чел.	29 035,0 782	0,0 0	181,0 31	3 423,4 485	2 845,6 66	22 585,0 200

- предварительные консультации — 3,2 млн руб. для оказания 17,72 тыс. консультаций высвобожденным работникам отрасли;
 - профессиональное переобучение — 15,1 млн руб. для переобучения 1,94 тыс. высвобожденных работников отрасли;
 - общественные работы — 176,92 млн руб. для создания 5,31 тыс. временных рабочих мест для обеспечения временной занятости для высвобожденных работников отрасли;
 - поддержка малого бизнеса — 96,43 млн руб. на трудоустройство 1,35 тыс. чел. на новых рабочих местах в рамках поддержки малого бизнеса;
 - содействие созданию новых рабочих мест — 714,26 млн руб. на создание 7,97 тыс. новых рабочих мест.
- В табл. 3 приведено ранжирование шахтерских городов

Кузбасса по объемам выделенных бюджетных средств на регулирование рынков труда при реализации направлений ПМР за период 1998-2005 гг.

За этот период в 12 шахтерских городах Кузбасса при строительстве новых, расширении, реконструкции и техническом перевооружении действующих предприятий в различных секторах экономики и отраслях промышленности в общей сложности реализовано около 500 проектов с долевым бюджетным финансированием (господдержка угольной промышленности и субвенции на реализацию программ местного развития).

Распределение инвестиционных проектов, реализованных на предприятиях Кемеровской области по секторам экономики, финансируемых с долевым участием бюджетных средств за период 1998-2005 гг., представлено в табл. 4 и на рис. 5.

Таблица 4

Распределение инвестиционных проектов, реализованных на предприятиях Кемеровской области по секторам экономики, финансируемых с долевым участием бюджетных средств за период 1998-2005 гг.

Секторы экономики	Количество проектов	Удельный вес, %
Услуги населению	98	19,6
Пищевая промышленность	67	13,4
Другие секторы	65	13
Промышленность строительных материалов	43	8,6
Лесная, деревообрабатывающая промышленность	38	7,6
Химическая и нефтехимическая промышленность	32	6,4
Легкая промышленность	30	6
Машиностроение и металлообработка	29	5,8
Торговля и общественное питание	23	4,6
Медицинская промышленность	19	3,8
Транспорт	17	3,4
Услуги и средства связи	17	3,4
Сельское хозяйство	9	1,8
Полиграфическая промышленность	6	1,2
Мебельная промышленность	5	1
Электротехническая промышленность	1	0,2
ИТОГО:	499	100,0

КНИЖНЫЕ НОВИНКИ



А.Н. ГАРКАВЕНКО

Антикризисная социально ориентированная политика в условиях реструктуризации угольной промышленности

/ Под ред. докт. экон. наук В.Н. Попова. – М.: ООО «МИГЭК», 2005 – 210 с.

В монографии обобщены теоретические основы создания комплексной системы антикризисной социальной защиты работников в условиях реструктуризации угольной промышленности. Рассмотрены основы формирования этой системы, базирующейся на использовании компенсационных и активных методов социальной защиты. Особое внимание в монографии уделено формированию системы дополнительного пенсионного обеспечения работников угольной отрасли. Показаны современные проблемы трансформации антикризисной социальной политики в корпоративную социальную политику, в основе которой лежит эффективное взаимодействие субъектов социально-трудовых отношений в рыночных условиях хозяйствования.

Монография представляет интерес для специалистов в области реструктуризации отраслей промышленности и экономики труда, а также студентов, аспирантов и преподавателей горных специальностей.

Монография подготовлена при содействии издательской группы при Международном институте гуманизации экономики (МИГЭК) По вопросам приобретения обращаться по тел.: (095) 202-89-21 E-mail: stepanenko@rin.ru

ХРОНИКА • СОБЫТИЯ • ФАКТЫ

Пресс-служба ОАО «Воркутауголь» информирует

Заседание клуба «Проходчик» на шахте «Заполярная»

В «Воркутауголь» на шахте «Заполярная» 29 января 2006 г. прошло очередное заседание клуба «Проходчик». Участие в нем приняли лучшие проходчики и бригадиры всех шахт Воркуты, представители производственной дирекции «Воркутауголь».

Почетными гостями Клуба стали легендарный бригадир проходчиков шахты «Воргашорская», Герой Социалистического Труда *Анатолий Михайлович Сахаров* и бывший бригадир проходчиков шахты «Заполярная» *Александр Климович Хильченко*.

По итогам IV квартала 2005 г. дипломом и премией были награждены лучшие проходческие бригады:

- *Алексея Вадимовича Заборовского и Геннадия Ивановича Хвастунова* (шахта «Воргашорская»),
- *Сергея Владимировича Зубкова* (шахта «Комсомольская»),
- *Валерия Николаевича Минакова и Михаила Михайловича Афанасенко* (шахта «Северная»).

Были вручены дипломы коллективам проходчиков, взявшим на себя на аукционе Клуба и выполнившим повышенные обязательства. Это бригады: *Владимира Михайловича Бабича* (шахта «Заполярная»), *Григория Константиновича Гарбатенко* и *Александра Васильевича Кистнера* (шахта «Комсомольская»).

Собравшиеся также обсудили планы по проходке горных выработок на следующий квартал, повышенные обязательства взяли на себя бригады шахты «Комсомольская» и «Северная».

Заседания клуба «Проходчик» проводятся ежеквартально, поочередно на каждом предприятии «Воркутауголь». Следующее состоится на шахте «Воркутинская».

Для справки:

клуб «Проходчик» был создан и активно действовал в объединении «Воркутауголь» в 1980-х гг. В смутные для угольной отрасли 1990-е гг. прекратил свое существование.

В 2003 г., после приобретения государственного пакета акций «Воркутауголь» холдингом «Северсталь-групп», новое руководство угольной компании решило возродить старую традицию.

Основные задачи клуба на новом этапе развития предприятия: содействие внедрению новых технологий проведения горных выработок, обмен передовым опытом, подведение итогов работы проходческих бригад, честование коллективов победителей, обсуждение мер по выполнению планов на следующий месяц. Традиционно в форме аукциона на заседаниях проводится соревнование по выполнению повышенных обязательств.

Администрация Кемеровской области сообщает

Победитель первого конкурса русских экологических инноваций

В состав советов экспертов первого Конкурса русских экологических инноваций вошли представители РУСАЛа.

По итогам конкурса лучшим был признан проект, разработанный ЗАО «Научно-производственное предприятие «Сибэкотехника» (г. Новокузнецк).

Победители были выбраны по результатам презентаций всех проектов-финалистов, представленных на специальном заседании экспертной комиссии в Научном парке МГУ 25 января 2006 г.

Проект-победитель называется «Экологически чистая технология комплексной утилизации угольных шламов и отходов флотации углеобогачительных фабрик методом сжигания суспензионного топлива».

Наибольшую актуальность он представляет для регионов с угледобывающими и углеобрабатывающими предприятиями.

Авторы лучшего проекта получают от РУСАЛа 15 тыс. дол. США.

Передовики города Полысаева

В 2005 г. впервые в истории г. Полысаево Кемеровской области годовая добыча на шахте «Заречная» составила более 4 млн т угля. Сегодня на долю этого предприятия (генеральный директор — *Виталий Геннадьевич Харитонов*), приходится 36 % общей добычи угля в Полысаево.

При этом бригада *Михаила Химича* с этой шахты занимает первое место среди очистников полысаевских шахт и второе в Кубассе среди бригад, добившихся уровня добычи свыше двух миллионов тонн.

В миллионном режиме в Полысаево работают еще три бригады: *Сергея Критонина* (шахта «Заречная»), *Виктора Усикова* (шахта «Октябрьская») и *Кирилла Загорко* (шахта «Полысаевская»).

На шахте имени В. И. Ленина — новый генеральный директор

Совет директоров ОАО «Шахта имени В. И. Ленина» угольной компании «Южный Кузбасс», входящей в компанию «Мечел», принял решение о назначении на должность генерального директора шахты *Геннадия Гавриловича Корчуганова*, имеющего 20-летний опыт работы в горной промышленности.

Геннадий Корчуганов приступил к исполнению обязанностей с 1 февраля 2006 г. Он сменил на посту гендиректора ОАО «Шахта имени В. И. Ленина» *Ивана Шундулиди*, занимавшего эту должность с 1997 г.

Г. Г. Корчуганов окончил Кузбасский политехнический институт по специальности «Горные машины и комплексы». С декабря 1993 г. по декабрь 2000 г. работал начальником подземного участка ОАО «Шахта «Усинская». С декабря 2000 г. по январь 2001 г. — заместитель директора по производству ЗАО «Шахта «Углекоп». С января 2001 г. по январь 2006 г. — заместитель директора по подземной добыче ОАО «Южный Кузбасс».

СУЭК увеличила поставки угля до 80,2 млн т

Предприятия ОАО «Сибирская угольная энергетическая компания» (СУЭК) в 2005 г. добыли 84,4 млн т и поставили потребителям 80,2 млн т угля. По сравнению с 2004 г. объемы добычи угля увеличились на 3,5%, реализации — на 6%.

Увеличение поставок произошло главным образом за счет роста экспортных продаж. В 2005 г. СУЭК поставила зарубежным потребителям 18,7 млн т угля. По сравнению с предыдущим годом объем экспорта вырос на 27%, а его доля в структуре поставок компании изменилась с 19 до 23%.

Объем продаж угля СУЭК на внутреннем рынке сохранился практически на прежнем уровне. В 2005 г. компания реализовала российским потребителям 61,5 млн т угля — лишь на 1% больше, чем годом ранее. Основной объем внутрироссийских поставок традиционно пришелся на энергосистемы страны — как входящие в состав РАО «ЕЭС России», так и независимые, — и составил 40,3 млн т. В то же время доля этой категории потребителей в структуре реализации сократилась на 5%. Коммунальным предприятиям и населению СУЭК поставила 9,6 млн т угля.



Рост доли экспорта и снижение доли поставок российским энергосистемам свидетельствуют об успешности реализации стратегии компании по диверсификации сбыта (рис. 1).

«Увеличение экспорта и формирование все более сбалансированной структуры сбыта позволяют компании решать сразу несколько важных задач, — говорит заместитель генерального директора СУЭК Сергей Хромов. — Во-первых, поставки продукции на рынки, где в отличие от России, существуют высокие цены на уголь, дают компании возможность генерировать серьезные инвестиционные ресурсы. Во-вторых, снижаются риски компании, связанные с сохраняющейся узостью внутрироссийского рынка угля, существующими на нем резкими сезонными колебаниями спроса и низкой платежной дисциплиной потребителей».

Резкие сезонные изменения спроса на уголь на российском рынке (рис. 2) серьезно осложняли работу предприятий СУЭК. Некоторые разрезы в летний период вынуждены были приостанавливать угледобычу на несколько месяцев. Поставки угля на экспорт сезонным колебаниям подвержены не были.

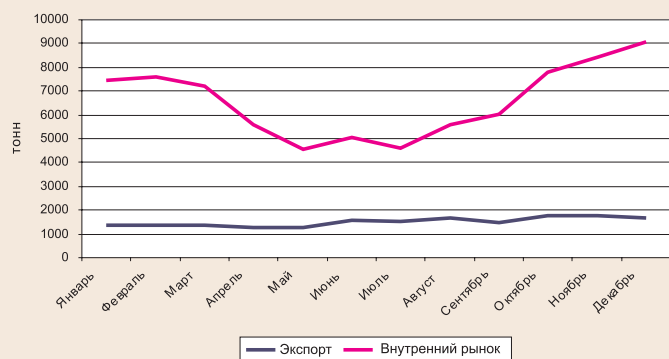


Рис. 1. Динамика поставок угля СУЭК в 2005 г.

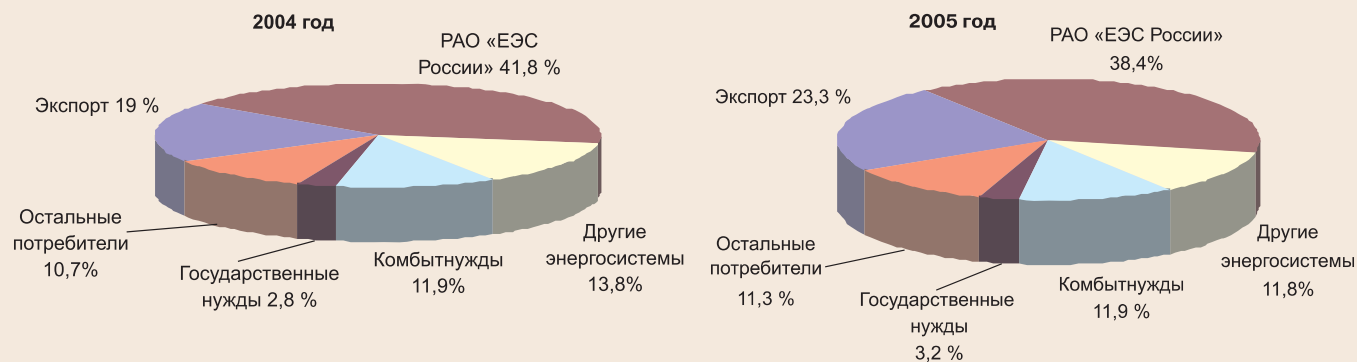


Рис. 2. Структура поставок СУЭК в 2004-2005 гг.

«РУССКИЙ УГОЛЬ»

Пресс-служба ЗАО УК «Русский уголь» информирует **На разрезе «Степной» (компания «Русский уголь») появилось новое программное обеспечение**

На разрезе «Степной» (Хакасия) продолжается компьютеризация угольного предприятия. В конце января 2006 г. здесь установлена новая программа «Обеспечение для маркшейдерской службы», позволяющая значительно упростить расчеты по оценке запасов складированного угля.

Как пояснил главный маркшейдер ООО «УК «Разрез Степной» *Максим Виноградов*: «Существовавшая ранее программа была разработана в конце 1990-х годов. Ее функциональные возможности были низки и неудобны в работе. Настоящая усовершенствованная электронная версия значительно упрощает расчеты. Осуществить на объекте тахеометрическую съемку и рассчитать объем стало теперь легкой задачей. Разработчиком программного обеспечения для маркшейдерской службы является Свердловская горная академия. Именно там она и была приобретена. Программа уже была опробована на ряде предприятий Урала, и ее испытания прошли достаточно успешно. На угольных предприятиях Хакасии эта программа используется впервые».



Разрез «Степной» (генеральный директор — *Борис Варшавский*) является сегодня динамично развивающимся угольным предприятием. За три года работы в составе компании «Русский уголь» коллективу разреза удалось вдвое нарастить объемы угледобычи, достигнув в 2005 г. самого большого за всю историю показателя — 3 млн т угля. Благодаря технической модернизации производства удалось добиться ритмичности и четкости в организации добычи, увеличения производительности труда.

Руководство предприятия уделяет серьезное внимание внедрению в процесс производства современных компьютерных технологий. Так, в 2005 г. на разрезе были установлены приборы бортового контроля, позволяющие четко отслеживать техническое состояние технологической машины во время рабочей смены и ритмичность выполнения планового задания. Перспективным планом развития ООО УК «Разрез «Степной» является дальнейшее наращивание темпов добычи до 4 млн т угля в год, что сделает этот разрез самым крупным угледобывающим предприятием Хакасии.

В ЗАО «Углехимия» (структурное подразделение ЗАО УК «Русский уголь») подведены итоги работы за 2005 год

Одним из успешных показателей в деятельности предприятия стало снижение затрат на буровые работы на кузбасских разрезах компании. По подсчетам специалистов, сумма, на которую была уменьшена стоимость буровых работ, составила 837 тыс. руб.

После введения в эксплуатацию в сентябре 2005 г. нового высокопроизводительного бурового станка — ДМ 45/LP, предназначенного для работы на кузбасских разрезах УК «Русский

уголь», за 4 мес. было пробурено около 22 км. Производительность этого бурового станка составляет около 21 тыс. м/мес., что позволяет подготовить 150-200 тыс. т угля. За счет высокой производительности техники, исполнения четких графиков буровые работы на разрезах УК «Русский уголь» выполнялись в полном объеме и точно в срок, что дало возможность оказывать услуги сторонним предприятиям. В 2005 г., пробурив 11,39 км, ЗАО «Уг-

лехимия» заработало 1,4 млн руб. Как объяснила директор ЗАО «Углехимия» *Нина Хряп*, за счет этих средств уменьшились затраты на буровые работы на разрезах компании.

Утвержден план по буровым работам для ЗАО «Углехимия» на 2006 г. — в совокупности на три разреза «Белорусский», «Задубровский» и «Евтинский» он составляет 123 км. При этом план на январь, составляющий 13 км, выполнен в полном объеме.



Ассоциация малых угольных разрезов Красноярского края информирует



Депутаты Законодательного Собрания Красноярского края поддерживают развитие малых угольных разрезов

выходящих на миллионные объемы добычи, в 2006-2007 гг. ставит перед краевой властью вопрос о формировании осмысленной политики поддержки и содействия развитию этих предприятий. Предприятий, которые уверенно становятся бюджетобразующими для районов края, источником налоговых поступлений и рабочих мест, гарантом социальной и энергетической безопасности территорий».

В докладе В. А. Сычева были сформулированы основные проблемы развития малых разрезов, требующие решения на уровне администрации и Законодательного Собрания Красноярского края:

- отсутствие системы конкурсов на поставку угля для бюджетных нужд районов и городов края,

- высокие административные барьеры, запутанная система получения согласований и разрешений, сложившаяся в крае,

- отсутствие совместной работы краевой администрации, Законодательного Собрания, угольщиков и железнодорожников в оптимизации железнодорожных тарифов на товарную продукцию угледобывающей отрасли при поставках на внутренний и внешний рынок.

Председатель постоянной комиссии по экономической политике и собственности В. Н. Севастьянов заявил, что развитие

угледобывающей отрасли должно стать одним из приоритетов экономической политики края, а проблемы разрезов и пути их решения — темой специального общекраевого совещания, которое он предложил провести в конце февраля.

Председатель постоянной комиссии по природным ресурсам, экологии и природоохранной деятельности Ю. Н. Захаринский отметил необходимость принятия краевой нормативно-правовой базы, способствующей устранению излишних административных барьеров в крае на пути развития угледобывающих предприятий. «Мы готовы к систематической и постоянной работе в этом направлении», — заявил он. — «И обязательным условием этой работы должно стать активное участие угледобывающих и горно-промышленных предприятий в данной законотворческой деятельности».

Участники заседания отметили, что в 2004 г. была принята «Концепция развития угледобывающей промышленности Красноярского края» и сегодня как никогда важно сделать ее эффективно работающим документом в целях совершенствования организации внутрикраевого рынка угля, повышения инвестиционной привлекательности угледобывающей отрасли края.

Вопросы развития малых угольных разрезов Красноярского края стали темой состоявшегося 1 февраля 2006 г. объединенного заседания комиссии по природным ресурсам и председателей комиссий по экономической политике, по промышленной политике, по социально-трудовым отношениям Законодательного Собрания Красноярского края.

Выступая на заседании комиссии, генеральный директор ОАО «Красноярск-крайуголь» Владимир Алексеевич Сычев, в частности, сказал: «Динамика развития угольных разрезов края, пока еще называемых малыми разрезами, уверенно

Администрация Красноярского края и СУЭК продолжают социально-экономическое сотрудничество

16 февраля 2006 г. Совет Администрации Красноярского края и ОАО «Сибирская угольная энергетическая компания» (СУЭК) заключили новое соглашение о социально-экономическом сотрудничестве. Свои подписи под этим документом поставили губернатор Красноярского края Александр Хлопонин и генеральный директор СУЭК Владимир Рашевский.

Таким образом, практика взаимодействия между краевой администрацией и Сибирской угольной энергетической компанией продолжается.

Сотрудничество Совета Администрации Красноярского края нацелено на обеспечение стабильности социально-экономического развития региона, развитие угледобывающей отрасли края, решение комплекса социально-экономических проблем, связанных с ее надежным функционированием, надежное обеспечение

поставок топлива для нужд края и его муниципальных образований.

Стороны договорились проводить согласованную политику в сфере ценообразования на уголь, предназначенный для коммунально-бытовых нужд и организаций, финансируемых из краевого и местных бюджетов.

На финансирование социальных программ, предусмотренных соглашением, СУЭК в 2006 г., как и в прошлом году, выделит 45 млн руб. Из них 17 млн руб. будет направлено на финансирование мероприятий по переселению из ветхого и аварийного жилья жителей п. Дубинино, 13 млн руб. — на реализацию социальных программ муниципальных образований, на территории которых расположены предприятия СУЭК, 12 млн руб. — на содержание и ремонт автомобильных дорог краевого значения и 3 млн руб. — на мероприятия в сфере здравоохранения, культуры и спорта.

Администрация Кемеровской области информирует

КУЗБАСС: итоги работы в январе 2006 года

В январе 2006 г. в Кузбассе добыто 13,3 млн т угля. Из них 6,5 млн т — подземным способом и 6,8 млн т — на открытых разработках.

По данным департамента топливно-энергетического комплекса Администрации Кемеровской области, это несколько ниже (на 286 тыс. т), чем в январе 2005 г.

Наибольший вклад в общую добычу традиционно внесли коллективы ОАО «УК «Кузбассразрезуголь», добывшие за месяц 3,23 млн т угля. На счету Ленинск-Кузнецкого филиала ОАО «СУЭК» — 2,1 млн т, ОАО УК «Южный Кузбасс» — 1,3 млн т, ОАО «ОУК «Юж-кузбассуголь» — 1,25 млн т, ЗАО «Распадская угольная компания» — 787 тыс. т, ООО Холдинг «Сибуглемет» — 654 тыс. т угля.

В сравнении с аналогичным периодом прошлого года почти на 140 тыс. т угля увеличили добычу коллективы Ленинск-Кузнецкого филиала ОАО «СУЭК», на 133 тыс. т угля — ООО «РОСА «Кузбасс».



Успешная работа УК «ПРОКОПЬЕВСКУГОЛЬ» в январе 2006 г.

Предприятия УК «Прокопьевскуголь» (генеральный директор — Евгений Львович Резников) в январе 2006 г. выдали на-гора сверх плана 6,8 тыс. т высококачественного угля.

Длительные рождественские каникулы не помешали шахтерам УК «Прокопьевскуголь» выполнить поставленные на январь 2006 г. задачи и сделать хороший задел на начало февраля.

При плане 356 тыс. т январская добыча составила 362,8 тыс. т. Из них коксующихся углей добыто 252,8 тыс. т.

Успешнее других 2006 г. начали коллективы шахты им. Ворошилова (директор — Сергей Викторович Ткач) — сверхплановая добыча составила 10,9 тыс. т и шахты «Тырганская» (директор — Дмитрий Петрович Суслопаров) — план превышен на 7,3 тыс. т угля.

В январе 2006 г. на обогатительных фабриках УК «Прокопьевскуголь» переработано 295,7 тыс. т рядового угля, при плане 269 тыс. т. Таким образом, план за месяц перевыполнен на 26,7 тыс. т.

В том числе в январе выпущено 217,7 тыс. т концентрата, что на 13,8% выше запланированного объема.

В январе коллективы всех фабрик сработали на достаточно высоком уровне. Обогащители фабрики «Красногорская» при плане 67 тыс. т угля переработали 72,4 тыс. т, что на 8,1% выше плана. Значительных результатов достигли и на обогатительной фабрике «Коксовая». Здесь по факту переработано 143,2 тыс. т угля (при плане 131 тыс. т).

Коллективом обогатительной фабрики «Зиминка» при плане 71 тыс. т переработано 80,1 тыс. т, что позволило выполнить план переработки на 112,8%.

В январе 2006 г. проходческими коллективами предприятий УК «Прокопьевскуголь» проведено 10 431 м подготовительных выработок, что на 496 м выше запланированных объемов.

Производственная программа проведения вскрывающих и подготавливающих выработок перевыполнена на 163 м, всего с начала года проведено 6 918 м таких выработок.

Среди шахт УК «Прокопьевскуголь» наиболее значительных результатов в проведении подготовительных выработок добились четыре предприятия. Коллективом шахты им. Ворошилова при плане 1 350 м проведено 1 468 м горных выработок. Шахтеры «Красногорской» провели дополнительно 128 м (1068 м при плане 940 м).

Наибольший объем проведения подготовительных выработок в январе 2006 г. отмечен на шахте «Тырганская» (2 187 м). Самого большого «плюса» (225 м при плане 830 м) добились проходчики шахты «Зиминка».

На шахте «Октябрьская» реализован проект по озонированию шахтных вод

На шахте «Октябрьская» (г. Польшаево, Кемеровская обл.), входящей в состав Сибирской угольной энергетической компании (СУЭК), завершён проект реконструкции очистных сооружений стоимостью 3 млн руб. Реализация этого проекта позволила значительно улучшить качество воды, поступающей с предприятия в местную реку Иня, которая объявлена рыбоохранной зоной.

Шахта «Октябрьская» — самое обводненное угледобывающее предприятие на Ленинском руднике: в паводковый период приток воды в выработки составляет более 3 тыс. куб. м/ч. Очистные сооружения, построенные на предприятии 25 лет назад, уже не справлялись с таким объёмом и к тому же перестали удовлетворять современным экологическим требованиям.

Специалисты шахты «Октябрьская» и Ленинск-Кузнецкого филиала СУЭК совместно с учеными НПО «Пульсар» (г. Красноярск) разработали и применили оригинальный проект, предусматривающий не только замену химических реагентов и фильтров на более эффективные, но и озонирование сбрасываемых в реку вод.

Как показали анализы, после прохождения всех этапов такой очистки качество воды по основным показателям существенно улучшилось. В частности, содержание железа и взвешенных веществ в воде сократилось в четыре раза.

«Сегодня вода, которую шахта сбрасывает в реку Иня, чище, чем в самой реке, и практически ни в чем по своему составу не уступает питьевой», — отмечает технический директор филиала СУЭК в г. Ленинск-Кузнецкий **Анатолий Пальцев**.

В прошлом году на экологические мероприятия по охране водного бассейна в Кузбассе СУЭК направила более 30 млн руб. В этом году компания продолжает работу по улучшению состояния экологии в регионе. Только на мероприятия по охране озёр и рек в гг. Польшаево, Ленинск-Кузнецкий, Киселевск и Прокопьевском районе будет выделено более 65 млн руб. На эти средства, в частности, продолжится строительство новых объединённых очистных сооружений для киселевских шахт «Талдинская-Западная-1», «Талдинская-Западная-2» и разреза «Заречный», а также для шахты «Котинская».

Угольная компания «Кузбассразрезуголь» ведёт подготовку к строительству одной из крупнейших электростанций в Сибири мощностью до 1,5 ГВт

В декабре 2005 г. губернатор Кемеровской области А. Г. Тулеев призвал местных промышленников позаботиться о покрытии дефицита энергопотребности области. Первой откликнулась компания «Кузбассразрезуголь». В марте 2006 г. совет директоров ОАО «УК «Кузбассразрезуголь» рассмотрит предварительное ТЭО проекта. Это наиболее масштабный региональный проект. Речь идет о строительстве в Кузбассе электростанции на угле.

Сейчас готовятся четыре варианта ТЭО строительства ГРЭС или ТЭЦ мощностью 0,5—1,5 ГВт. Рассматриваются четыре площадки, две из которых расположены на базе разрезов «Кузбассразрезуголя», еще две — на пересечении высоковольтных линий передачи (ЛЭП). Стоимость строительства определена в пределах 1,5 млн дол. США, из которых 25 % должны профинансировать банки, 75 % — акционеры «Кузбассразрезуголя».

Руководство компании уже провело предварительные переговоры с рядом западных банков и получило принципиальное согласие на привлечение кредитов.

Новый проект «Кузбассразрезуголя» позволит компании получить надежный канал сбыта энергоносителя и дополнительную прибыль. Для загрузки ГРЭС мощностью 1,5 ГВт требуется 2,5 млн т угля.

Пресс-служба ОАО «УК «Кузбассуголь» сообщает

Коллективы двух шахт компании «Кузбассуголь» (входит в состав ЗАО «Северсталь-ресурс») — «Березовская» и «Первомайская» — вступили в соревнование

Состязания будут проходить по нескольким направлениям: очистные работы, подготовительные работы и обслуживающие процессы. Учитываться будут уровень выполнения плана, состояние охраны труда и техники безопасности, производительность труда, производственная экономика.

Материальное и моральное стимулирование коллективов своих ведущих предприятий — в этом видит цель данного соревнования руководство «Кузбассуголя».

А учрежденные компанией призы стоят того, чтобы трудиться на славу. По итогам месяца лучшему коллективу будут вручаться денежные премии в сумме 250 тыс. руб., которые распределят между участками и бригадами. По итогам квартала — беспроцентные ссуды на улучшение жилищных условий и покупку легковых автомобилей. А по итогам года — четыре автомобиля «Шевроле-НИВА».

Елена Трофимова

Итоги работы угольной промышленности России за 2005 год

Составитель — Игорь Таразанов

Использованы данные: ФГУП «ЦДУ ТЭК», ЗАО «Росинформуголь», Росстата, Управления угольной промышленности Росэнерго, Минпромэнерго России и др.

Россия остается крупнейшей угольной державой и одним из мировых лидеров по производству угля.

В 2005 г. в стране добыто почти 300 млн т угля. После 10-летнего спада (1988-1998 гг.), начиная с 1999 г., отмечается ежегодный рост объемов угледобычи (за исключением 2002 г.). Прирост годовой добычи по сравнению с предыдущим годом составил: в 1999 г. — 16,8 млн т, 2000 г. — 8,8 млн т, 2001 г. — 11,4 млн т, 2002 г. — спад на 15,9 млн т, 2003 г. — прирост на 23 млн т, 2004 г. — 8 млн т, 2005 г. — 15,5 млн т). Таким образом, в 2005 г. объем годовой угледобычи по сравнению с 1998 г. вырос на 67,6 млн т.

По объемам угледобычи за последние годы Россия переместилась на пятое место в мире; больше добывается угля только в Китае, США и Индии и Австралии.

Балансовые запасы угля категории А+В+С₁ по России составляют 193,8 млрд т (на 01.01.2005 г.), из них бурые — 101,8 млрд т, каменные — 85,3 млрд т (в том числе коксующиеся — 39,5 млрд т) и антрациты — 6,7 млрд т. Балансовые запасы угля



категории А+В+С₁ действующих угольных предприятий составляют 24,8 млрд т, в том числе коксующихся углей — 6,9 млрд т. Промышленные запасы действующих предприятий составляют 18,9 млрд т, в том числе коксующихся углей — 3,9 млрд т.

В угольной промышленности России по состоянию на 1 января 2006 г. действуют 236 угледобывающих предприятий (технических единиц), в том числе 97 шахт и 139 разрезов, которые располагают реальными производственными мощностями (оценочно) в сумме 324,6 млн т угля в год.

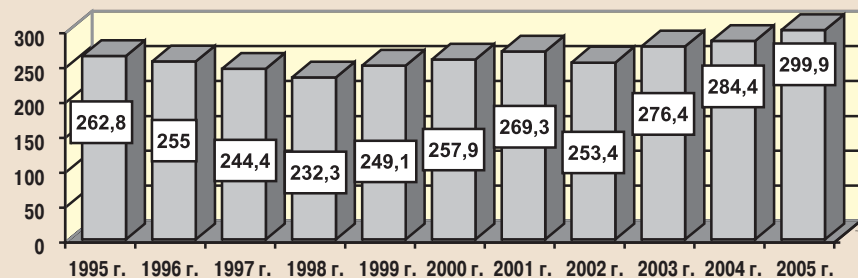
Основной объем добычи угля (95,5%) обеспечивается частными предприятиями. Доля добычи угля предприятиями государственного сектора

(в которых сумма долей федеральной собственности и субъекта Федерации составляет более 50%) в 2005 г. составила 4,5%.

Переработка угля осуществляется на обогатительных фабриках и установках механизированной породовыборки, в 2005 г. объемы переработки составили 107,7 млн т.

В России уголь потребляется во всех 89 субъектах Федерации, а добывается в 24. Основные потребители угля на внутреннем рынке — это электростанции и коксохимические заводы. Из угледобывающих регионов самым мощным поставщиком угля является Кузнецкий бассейн — на его долю приходится более 55% общего объема поставок российского угля.

Динамика добычи угля в России за десятилетие, млн т



ДОБЫЧА УГЛЯ

Добыча угля в России за 2005 г. достигла 299,9 млн т, что на 15,5 млн т (на 5,4%) выше уровня 2004 г. (по учету Росстата, добыча составила 298 млн т).

Подземным способом добыто 104,7 млн т угля (на 2,97 млн т, или на 2,9%, больше, чем в 2004 г.). При этом проведено 499 км горных выработок (на 10,1 км, или на 2,1%, больше объема проходки прошлого года).

Добыча угля открытым способом возросла до 195,2 млн т (на 12,5 млн т, или на 6,9%, выше уровня прошлого года). При этом объем вскрышных работ составил 727,4 млн куб. м (на 62,95 млн куб. м, или на 9,5%, выше объема 2004 г.).

Удельный вес открытого способа в общей добыче повысился с 64,2 до **65,1 %**.

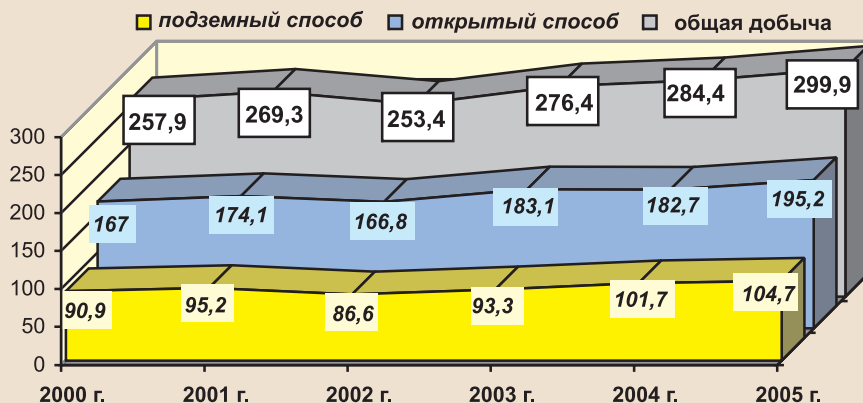
Гидравлическим способом добыто 2,4 млн т (на 207,7 тыс. т, или на 9,5%, выше уровня 2004 г.). Гидродобыча ведется в ООО «УК «Прокопьевскуголь».

Добыча сланца резко снизилась и составила 246,1 тыс. т (только 20% к уровню 2004 г.). Добыча сланца велась только в ОАО «Ленинградсланец». Основными потребителями сланцев были электростанции в Эстонии.

Динамика добычи угля в России за 2004-2005 гг. (по месяцам), млн т



Добыча угля в России за 2000-2005 гг. (по способам добычи), млн т



По итогам работы 2005 г. в тридцатку наиболее крупных производителей угля входят: ОАО «УК «Кузбассразрезуголь» (за год добыто 40,3 млн т); Красноярский филиал ОАО «СУЭК» (27,3 млн т); Филиал ОАО «СУЭК» в г. Ленинск-Кузнецкий (23,9 млн т); ОАО «ОУК «Южскузбассуголь» (17,1 млн т); Филиал ОАО «СУЭК» в г. Иркутске (16 млн т); ОАО УК «Южный Кузбасс» (15,7 млн т); ЗАО «Распадская угольная компания» (9,7 млн т); ОАО ХК «Якутуголь» (9,5 млн т); Хакасский филиал ОАО «СУЭК» (7,3 млн т); ЗАО «ЛутЭК» (6,1 млн т); ОАО «Воркутауголь» (6 млн т); ОАО «Междуречье» (5,6 млн т); ОАО «Гуковуголь» (5,4 млн т); ОАО «Красноярсккрайуголь» (5,2 млн т); ООО «УК «Прокопьевскуголь» (5,1 млн т); ЗАО «Черниговец» (5 млн т); ОАО «Приангурское» (4,9 млн т); ОАО «Шахта «Заречная» (4,1 млн т); Приморский филиал ОАО «СУЭК» (4,1 млн т); ООО «РОСА «Кузбасс» (3,8 млн т); ОАО «Компания «Интауголь» (3,7 млн т); ОАО «УК

«Кузбассуголь» (3,7 млн т); ООО «Амурский уголь» (3,6 млн т); Филиал ОАО «СУЭК» в г. Чита (3,6 млн т); ОАО «Челябинская угольная компания» (3,4 млн т); ООО «Разрез Канский» (3,2 млн т); ОАО «Шахта «Полосухинская» (3,1 млн т); ООО УК «Разрез Степной» (3,1 млн т); ООО ПО «Сибирь-Уголь» (3 млн т); ОАО «Шахта «Воргашорская» (3 млн т).

Крупнейшей российской угольной компанией ОАО «СУЭК» (суммарно по всем филиалам) в 2005 г. добыто 84,4 млн т угля (на 3,5% выше уровня 2004 г.) и поставлено потребителям 80,2 млн т угля (на 6% выше уровня прошлого года). Увеличение поставок произошло, главным образом, за счет роста экспортных продаж. В 2005 г. СУЭК поставила зарубежным потребителям 18,7 млн т угля. По сравнению с предыдущим годом объем экспорта вырос на 27%, а его доля в структуре поставок компании изменилась с 19 до 23%.

ДОБЫЧА УГЛЯ ПО ТЕРРИТОРИЯМ

Во всех угледобывающих бассейнах, за исключением Печорского бассейна и Уральского района, обеспечен значительный рост производства угольной продукции по сравнению с 2004 г. В целом по угольной отрасли годовой прирост угледобычи составил 15,5 млн т.

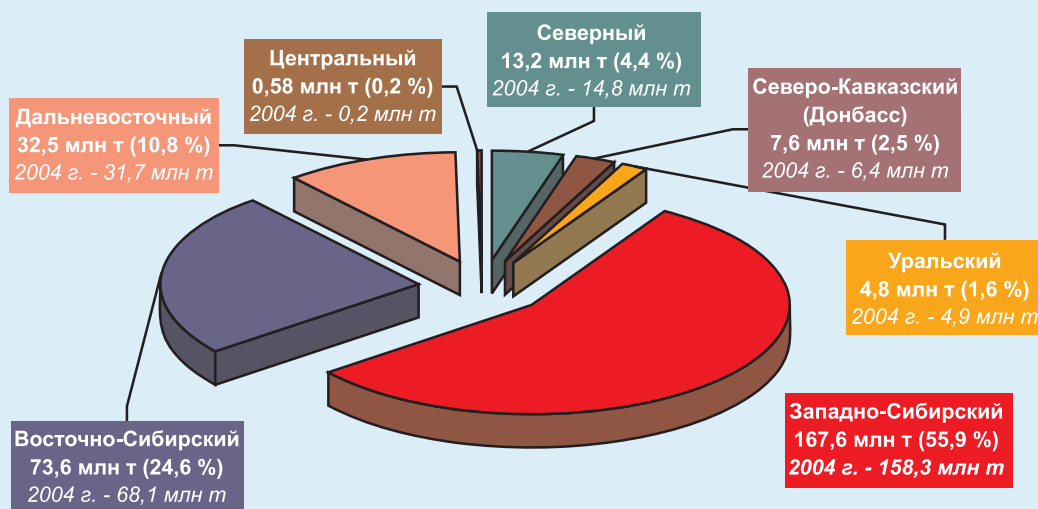
Наибольший вклад в эту прибавку внесли угольщики Кузбасса, достигшие небывалого в истории бассейна объема угледобычи — 167,2 млн т. Ранее рекордным годом для Кузбасса был 1988 г., когда шахтерами главной кочегарки страны было добыто 159,4 млн т угля. Впечатляют и успехи шахтеров российского Донбасса, которые увеличили объемы угледобычи почти на 20%, доказав тем самым результативность проведенных за последние годы мер по

структурным преобразованиям в угледобывающем комплексе региона.

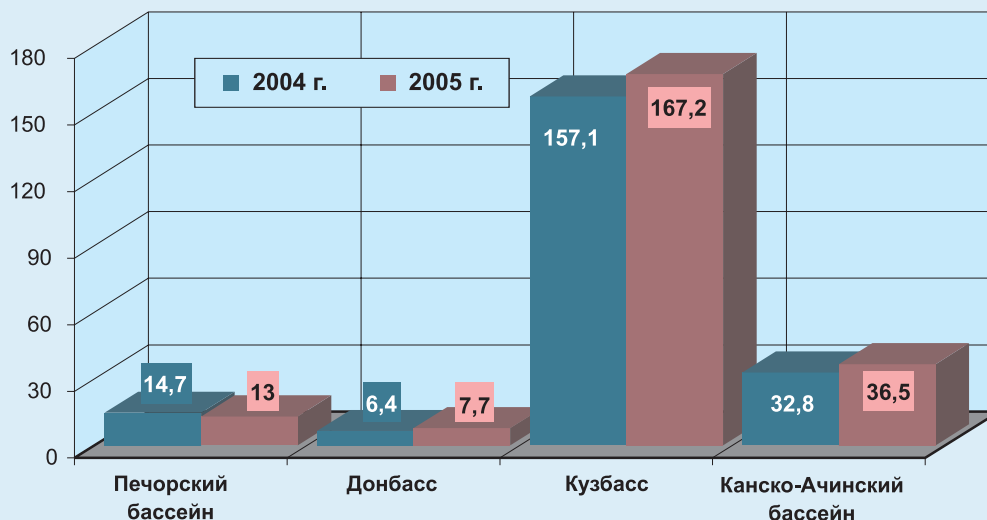
В 2005 г. по сравнению с предыдущим годом добыча угля возросла в пяти из семи угледобывающих экономических районов России: в Западно-Сибирском добыто 167,6 млн т (рост на 5,9%), в Восточно-Сибирском добыто 73,6 млн т (рост на 8,1%), в Дальневосточном добыто 32,5 млн т (рост на 2,3%), в Северо-Кавказском добыто 7,6 млн т (рост на 19,4%), в Центральном добыто 575,9 тыс. т (рост в 2,9 раза против добычи в 195,5 тыс. т в 2004 г.).

В Северном экономическом районе наблюдался спад добычи угля с 14,8 млн т до 13,2 млн т (на 11%) и в Уральском — с 4,86 млн т до 4,83 млн т (на 0,8%).

Добыча угля (удельный вес) по основным угледобывающим экономическим районам в 2005 г.



Добыча угля по основным бассейнам в 2004-2005 гг., млн т



ДОБЫЧА УГЛЯ ДЛЯ КОКСОВАНИЯ

Добыча угля для коксования в 2005 г. по сравнению с предыдущим годом из-за падения спроса на эти угли снизилась на 5,2 млн т, или на 7%, и составила 69,9 млн т.

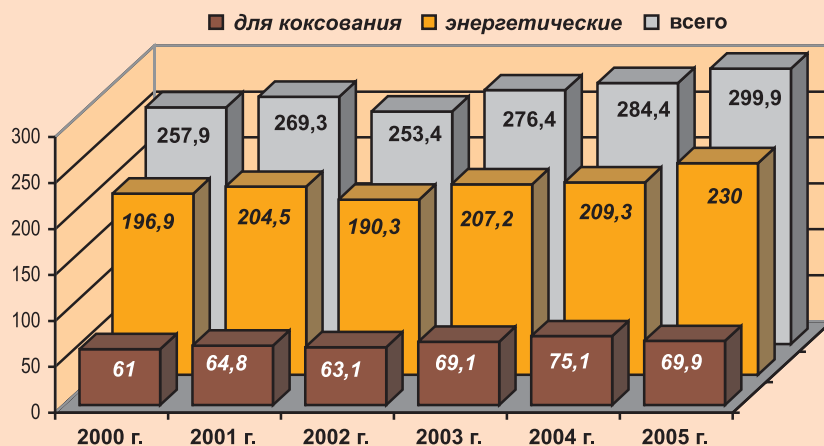
Доля углей для коксования в общей добыче составила 23,3%. Основной объем добычи этих углей приходится на предприятия Кузбасса — 83,3%.

Отметим, что прошедший год для угольщиков России был не из легких. Значительно снизился спрос на угли для коксования, что привело к сокращению более

чем на 1 млн т поставок металлургам концентрата коксующегося угля. В связи с этим пришлось сокращать объемы производства угольной продукции в компаниях ОУК «Южкузбассуголь», «Воркутауголь», УК «Южный Кузбасс», ХК «Якутуголь», на шахтах «Распадская», «Полосухинская» и др.

В то же время ситуация со сбытом энергетических углей была более чем благоприятной, что позволило угольным предприятиям СУЭКа, «Кузбассразрезугля» и «Русского угля» значительно нарастить объемы добычи угля.

Добыча угля в России за 2000-2005 гг. (по видам углей), млн т



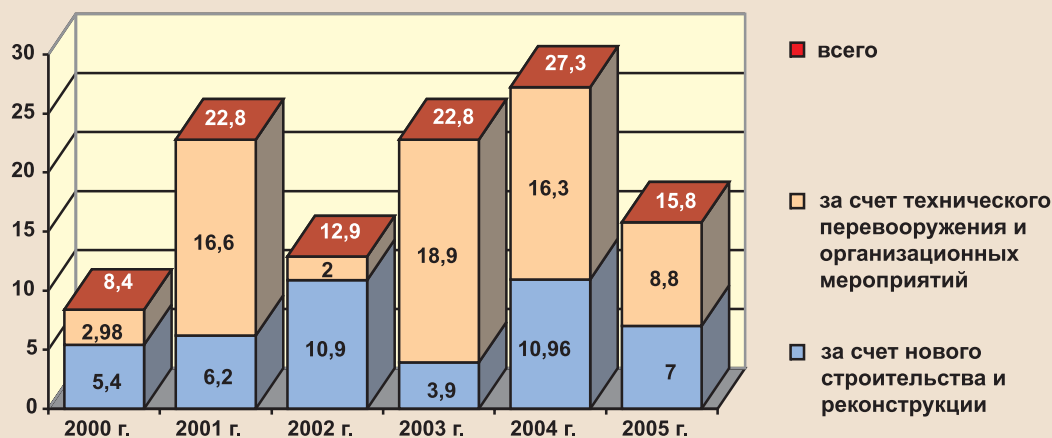
По итогам работы 2005 г. в десятку наиболее крупных поставщиков угля на коксование входят: ОАО «ОУК «Южкузбассуголь» (13 млн т); ОАО «УК «Южный Кузбасс» (8,7 млн т); ЗАО «Шахта «Распадская» (8,6 млн т); ОАО «Воркутауголь» (5,6 млн т); ОАО ХК «Якутуголь» (5 млн т); ОАО «УК «Кузбассразрезуголь» (3,8 млн т); ООО «УК «Проктопьевскуголь» (3,5 млн т); ОАО «УК «Кузбассуголь» (3,5 млн т); ОАО «Шахта Полосухинская» (3,1 млн т); Филиал ОАО «СУЭК» в г. Ленинск-Кузнецкий (2,8 млн т).

ВВОД МОЩНОСТЕЙ

Прирост производственных мощностей в 2005 г. по России составил 15,8 млн т угля в год, в том числе за счет ввода новых предприятий и расширения действующих — 6,6 млн т, реконструкции — 0,4 млн т и технического перевооружения — 8,8 млн т.

Выбытие производственных мощностей в течение 2005 г. составило 2,1 млн т в основном по причине исчерпания промышленных запасов и ухудшения горно-геологических условий.

Ввод мощностей по добыче угля, млн т (по данным Минпромэнерго России)



Износ основных фондов предприятий угольной промышленности составляет в среднем 60-65%, а по отдельным видам оборудования превышает 70-80%. В последнее время наметилась тенденция обновления горного оборудования, преимущественно в Кузбассе, за счет оснащения очистных забоев комплексами лучших мировых производителей — DBT (Германия), Joy (Великобритания) и др.

За 2004 г. инвестиции в основной капитал предприятий угольной промышленности составили 16,8 млрд руб. В 2005 г. инвестиции в отрасли оцениваются в объеме 17,8 млрд руб., в том числе за счет собственных средств — 12,1 млрд руб., привлеченных средств — 5,7 млрд руб. В 2006 г. ожидается дальнейший рост объема инвестиций в отрасли до 19-21 млрд руб.

Государственная поддержка в виде механизма возмещения из федерального бюджета части затрат на уплату процентов на реализацию инвестиционных проектов позволила в 2005 г. привлечь в угольную отрасль инвестиционных кредитов более 4,0 млрд руб., направленных на реконструкцию, техническое перевооружение производства. Реализация проектов обеспечит прирост добычи угля до 4,5 млн т.

В результате роста инвестиций в производство, выполнения мероприятий по реструктуризации и наличия благоприятной конъюнктуры мирового рынка угля в 2005 г. значительно улучшились технико-экономические показатели работы отрасли.

НАГРУЗКА НА ЗАБОЙ И ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ

В 2005 г. среднесуточная добыча угля из одного действующего очистного забоя по сравнению с прошлым годом увеличилась на 1,4% и составила в среднем по отрасли **1 644 т.**

Среднесуточная нагрузка на комплексно-механизированный очистной забой составила **2 349 т** и возросла по сравнению с 2004 г. на 1,6%, а на лучших предприятиях она значительно превышает среднеотраслевой показатель.

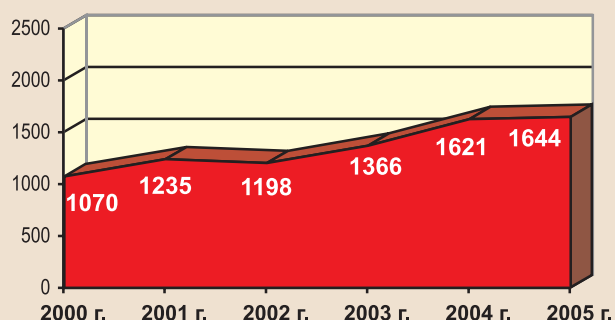
В 2005 г. наиболее высокая среднесуточная добыча из действующего очистного забоя достигнута: ОАО «Шахтоуправление «Котинское» — 8 687 т, ОАО «Шахта «Заречная» — 6 349 т, ЗАО «Салек» — 5 269 т, ЗАО «Шахта «Распадская» — 4 870 т, ОАО «ОУК «Южкузбассуголь» — 4 460 т, ООО «РОСА «Кузбасс» — 4 281 т, ОАО «Шахта «Полосухинская» — 3 836 т, ОАО «МУК-96» — 3 191 т, ОАО «Компания «Интауголь» — 3 132 т.

В целом нагрузка на очистной забой за десятилетие увеличилась в 3 раза.

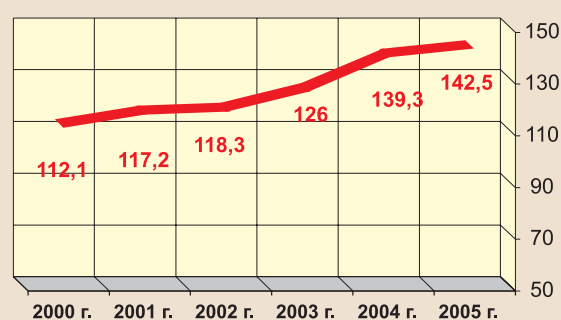
В режиме добычи миллион тонн и более угля в год в 2005 г. работали 34 участка и добыли более 43% объема угля, добытого на шахтах. Количество участков-«миллионеров» по сравнению с 2004 г. увеличилось на пять коллективов. К тому же пять очистных бригад перешагнули двухмиллионный рубеж годовой добычи из одного забоя.

В отрасли наблюдается устойчивый рост производительности труда. Среднемесячная производительность труда рабочего достигла 142,5 т. При этом производительность труда рабочего на шахтах составила 95,6 т/мес., на разрезах — 208,6 т/мес. За десятилетие производительность труда рабочего возросла более чем в 2 раза (в 1995 г. она составляла в среднем 67,7 т/мес.), и тенденция роста продолжается.

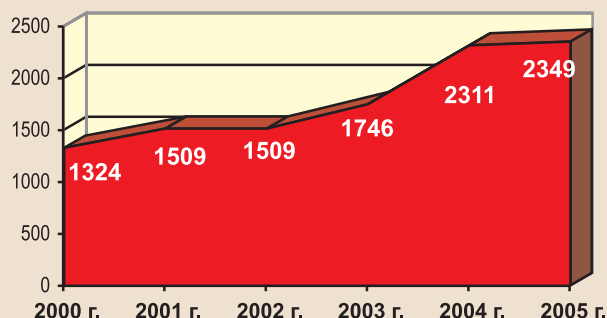
Динамика среднесуточной добычи угля из действующего очистного забоя, т



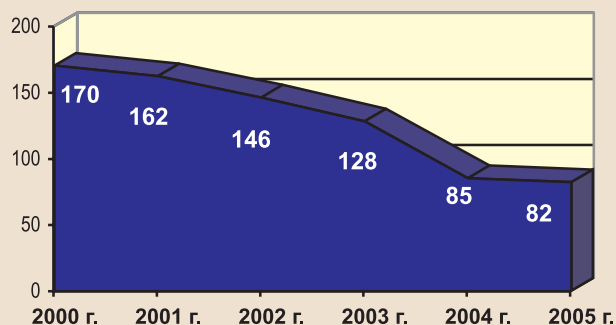
Динамика среднесуточной добычи угля
Производительности труда рабочего, т



Динамика среднесуточной нагрузки на комплексно-механизированный забой (КМЗ), т



Количество КМЗ на конец года



ЧИСЛЕННОСТЬ ПЕРСОНАЛА

Численность персонала угледобывающих и углеперерабатывающих предприятий в 2005 г. составила 219,1 тыс. чел. и сократилась в течение года на 4,8 тыс. чел. Среднесписочная численность работников по основному виду деятельности на конец 2005 г. составила 175,2 тыс. чел. и увеличилась за год на 4,4 тыс. чел. Среднесписочная численность рабочих по добыче угля (квартальная) составила

114,3 тыс. чел. (в 2004 г. — 112,4 тыс. чел.), из них на шахтах — 71,6 тыс. чел. (в 2004 г. — 70,1 тыс. чел.) и на разрезах — 42,7 тыс. чел. (в 2004 г. — 42,3 тыс. чел.).

Среднемесячная заработная плата одного работника на российских предприятиях добычи угля и его переработки составила 13,4 тыс. руб. Рост заработной платы по сравнению с 2004 г. составил 30 %.

Среднесписочная численность и среднемесячная заработная плата одного работника (всего персонала)



ПЕРЕРАБОТКА УГЛЯ

Общий объем переработки угля в 2005 г. с учетом переработки на установках механизированной породовыборки составил 107,6 млн т.

На обогатительных фабриках переработано 94,8 млн т, что на 5,4 млн т, или на 5,4 %, меньше уровня прошлого года. В том числе для коксования переработано 64,4 млн т (на 7,5 млн т, или на 10,5 %, меньше прошлогоднего уровня).

Выпуск концентрата составил 57,9 млн т (92,5 % от уровня 2004 г.), в том числе для коксования — 45,5 млн т (90,6 %). Выпуск углей крупных и средних классов составил 15,9 млн т, что на 2,7 % больше, чем в прошлом году. В том числе выпуск антрацитов составил 1,9 млн т, что на 4,9 % больше уровня 2004 г.

Дополнительно переработано на установках механизированной породовыборки 12,8 млн т угля, что на 1,6 % выше прошлогоднего уровня.

Переработка угля на обогатительных фабриках, тыс. т

Бассейны	Всего			В том числе для коксования		
	2004 г.	2005 г.	% к 2004 г.	2004 г.	2005 г.	% к 2004 г.
Всего по России	100 221	94 819	94,6	71 935	64 400	89,5
Печорский	13 925	12 276	88,2	10 795	8 775	81,3
Донецкий	6 206	6 543	105,4	521	451	86,6
Кузнецкий	66 709	62 465	93,6	55 133	50 152	91,0

Выпуск концентрата, тыс. т

Бассейны	Всего			В том числе для коксования		
	2004 г.	2005 г.	% к 2004 г.	2004 г.	2005 г.	% к 2004 г.
Всего по России	62 680	57 964	92,5	50 200	45 472	90,6
Печорский	6 151	5 367	87,3	4 940	4 040	81,8
Донецкий	2 860	3 050	106,6	261	249	95,4
Кузнецкий	47 838	44 240	92,5	41 401	37 680	91,0

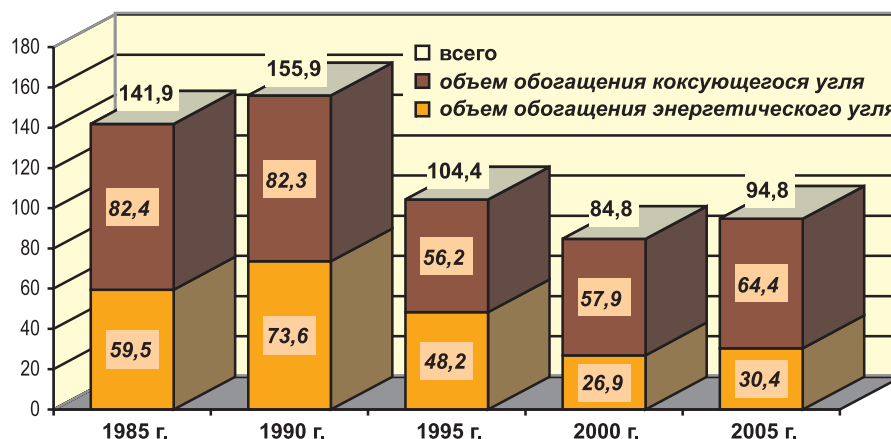
Выпуск углей крупных и средних сортов, тыс. т

Бассейны	2004 г.	2005 г.	к уровню 2004 г., %
Всего по России	15 444	15 868	102,7
Печорский	1 469	1 498	102,0
Донецкий	1 762	1 872	106,2
Кузнецкий	9 454	9 594	101,5

Переработка угля на установках механизированной породовыборки, тыс. т

Бассейны	2004 г.	2005 г.	к уровню 2004 г. %
Всего по России	12 635	12 833	101,6
Печорский	444	609	137,2
Кузнецкий	11 819	11 913	100,8

Динамика обогащения угля на обогатительных фабриках России, млн т



Коксующийся уголь практически весь обогащается (в 2005 г. — 92%), энергетический — только незначительная часть (в 2005 г. — 13%).

ПОСТАВКА УГЛЯ

Угледобывающие предприятия России в 2005 г. поставили потребителям 273 млн т угля.

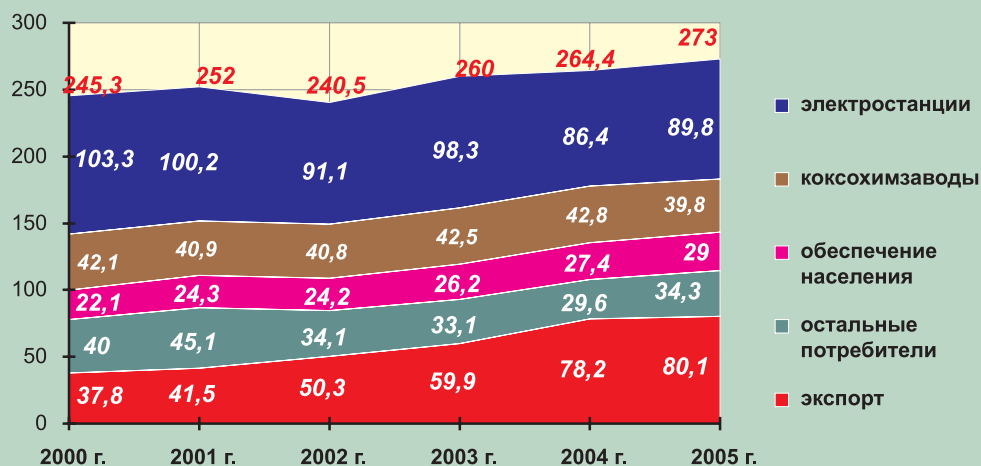
Поставки увеличились на 8,6 млн т (на 3,3%) по сравнению с 2004 г. В том числе на экспорт отправлено 80,1 млн т, что на 1,9 млн т больше, чем в 2004 г. Произошло увеличение объемов поставок угля на внутреннем рынке на 6,7 млн т (на 3,6%).

К сожалению, в последние годы развитие внутреннего рынка угля существенно отстает от темпов роста его добычи. Так, внутрироссийские поставки по сравнению с 2000 г. снизились на 15 млн т, особенно потребление энергетических углей.

Внутрироссийские поставки за 2005 г. составили 192,9 млн т и по основным направлениям распределены следующим образом:

- обеспечение электростанций — 89,8 млн т (увеличились на 3,4 млн т, или на 3,9% к уровню 2004 г.);
- нужды коксования — 39,8 млн т (уменьшились на 3 млн т, или на 7,1%);
- обеспечение населения, коммунально-бытовые нужды, агропромышленный комплекс — 29 млн т (увеличились на 1,6 млн т, или на 5,9%);
- остальные потребители (РАО «РЖД», Минюст, Минобороны, МВД, Минтранс, ФПС, Росрезерв и другие ведомства) — 34,3 млн т (увеличились на 4,7 млн т, или на 15,9%).

Поставка российских углей основным потребителям за 2000-2005 гг., млн т



ЭКСПОРТ И ИМПОРТ УГЛЯ

Объем экспорта российского угля в 2005 г. по сравнению с прошлым годом увеличился на 1,9 млн т (на 2,4%) и составил 80,1 млн т. Экспорт практически сохраняется на уровне прошлого года и составляет почти треть (29%) добытого угля. Основная доля экспорта приходится на энергетические угли (более 85% общего экспорта углей). Основным поставщиком угля на экспорт остается Западно-Сибирский экономический район, доля этого региона в общих объемах экспорта составляет более 80%.

Россия вышла по экспорту угля на пятое место в мире, а по энергетическим углям — на третье место.

Из общего объема экспорта основной объем угля отгружался в страны Дальнего зарубежья — 73,3 млн т (91,5% общего экспорта), на 5,2 млн т больше уровня 2004 г. В страны ближнего зарубежья поставлено 6,8 млн т, что на 3,4 млн т меньше, чем в прошлом году.

Наиболее крупными российскими экспортёрами угля являются ОАО «СУЭК», ОАО «УК «Кузбассразрезу-

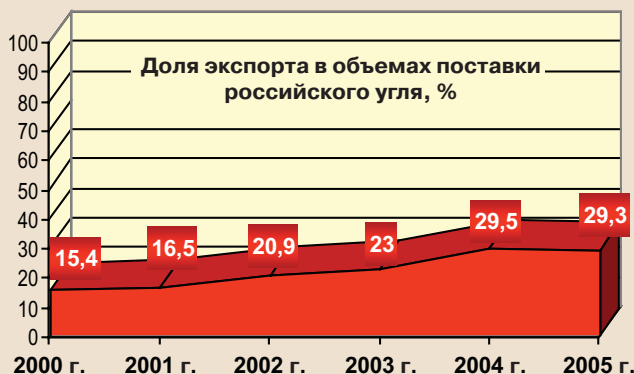
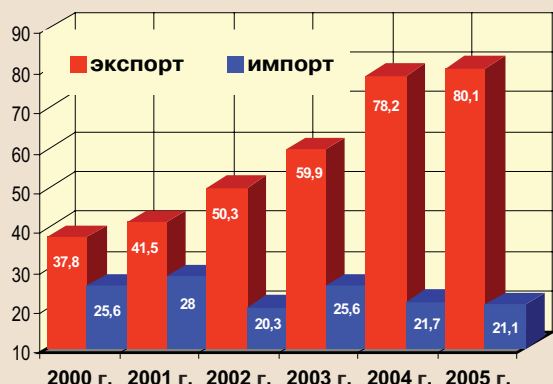
голь», ОАО «УК «Южный Кузбасс», ОАО ХК «Якутуголь», ЗАО «Черниговец», ОАО «ОУК «Южжубассуголь».

Импорт угля в Россию в 2005 г. несколько (на 600 тыс. т) снизился по сравнению с прошлым годом и составил 21,1 млн т. Импортируется в основном уголь для энергетики. В Россию завезено из Казахстана на электростанции

РАО «ЕЭС России» 20,2 млн т энергетического угля и 0,9 млн т угля для коксования. Отношение импорта к экспорту угля составило 0,26 (в 2004 г. — 0,28).

Всего на российский рынок поставлено с учетом импорта 214 млн т, что на 6,1 млн т, или на 2,9%, больше, чем в 2004 г.

Динамика экспорта и импорта угля по России, млн т



АВАРИЙНОСТЬ И ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ТРАВМАТИЗМ

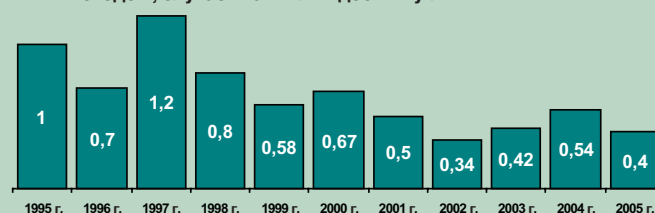
Несмотря на снижение в 2005 г. количества аварий и случаев травматизма, промышленная безопасность в угольной отрасли России не соответствует уровню безопасности ведущих угледобывающих стран.

В 2005 г. произошло 27 категорированных аварий (на 8 аварий, или на 22,8%, меньше по сравнению с 2004 г.) и 121 случай смертельных травм (на 32 случая, или 21%, меньше, чем годом ранее).

Динамика травматизма со смертельным исходом, случаев



Коэффициент частоты травматизма со смертельным исходом, случаев на 1 млн т добычи угля



ПЕРСПЕКТИВЫ

В 2006 г. в соответствии с прогнозом развития горных работ угольных компаний и организаций отрасли предусматривается добыча угля в объеме 305-310 млн т. Добыча углей коксующихся марок прогнозируется в объемах 69-70 млн т.

В перспективе до 2010 г. в России предусматривается рост добычи угля до 330-340 млн т, строительство новых обогатительных фабрик с увеличением объема переработки до 135-140 млн т.

Темпы роста объемов добычи угля в России во многом зависят от следующих факторов:

- государственного подхода к решению вопроса соотношения цен газа и угольной продукции в ТЭК страны;
- развития транспортной инфраструктуры — строительства и расширения угольных терминалов (портов Усть-Луга, Ванино, Мурманск), расширения пограничных переходов, а также увеличения пропускной способности железнодорожных магистралей в основных угледобывающих регионах;

- государственного регулирования тарифов на перевозку угольной продукции и услуги инфраструктуры, выполняемые РЖД;
- создания конкурентного рынка электроэнергии в результате реструктуризации РАО «ЕЭС России»;
- конъюнктуры мирового рынка угля (объемы экспорта);
- влияния на экономику угольной отрасли ввода в действие Киотского протокола.

Дальнейшая перспектива развития угольной промышленности России на период 2010-2020 гг. будет определяться темпами освоения новых перспективных угольных месторождений Якутии (Эльгинское), Республики Тыва (Элегетское) и Кузбасса (Терсинский угленосный район), требующих государственных инвестиций на создание необходимой инфраструктуры, а также общих темпов роста промышленного производства России. Перспективы развития угольной промышленности должны быть учтены при корректировке Энергетической стратегии России на период до 2020 г.

УДК 001.5:658.155:622.33.012.2 «Заречная» © А. П. Стариков, 2006



СТАРИКОВ
Александр Петрович
Председатель Совета директоров
ОАО «Шахта «Заречная»

Инновационные процессы призваны сыграть ведущую роль в достижении конкурентных преимуществ и решении стратегических задач угольных предприятий и отрасли в целом. Понятие инновационного потенциала является концептуальным отражением развития инновационных процессов, направленных на формирование конкурентоспособной экономики.

Методологическим вопросам формирования потенциала, и в частности инновационного, в экономической литературе уделяется достаточно много внимания, однако как в отношении трактовки самого понятия, так и методов оценки инновационного потенциала нет единого мнения среди экономистов. Существующая информация зачастую носит отрывочный и противоречивый характер.

В настоящей статье излагается один из возможных для угольных предприятий методических подходов к определению понятия структуры и оценке инновационного потенциала. В самом широком смысле потенциал нами понимается, с одной стороны, как совокупность факторов и ресурсов, имеющихся в наличии, которые могут быть использованы и приведены в действие для достижения определенной цели, результата. С другой стороны, потенциал является мерой единства достигнутого уровня, который может быть использован с определенной целью, и желаемого, то есть возможного к достижению при определенных условиях.

В отношении категории «инновация», хотя и нет единой общепризнанной трактовки, но в общем случае — это новое решение существующих или вновь возникающих потребностей (субъекта-новатора, потребителя, рынка и т. п.), эффективно используемое в практической деятельности для их удовлетворения и приносящее определенные преимущества перед конкурентами. При этом следует отметить, что процесс создания инновации — это не просто изменение существующего, а, прежде всего, его трансформация в новое (ранее скрытое) качественное состояние.

Принимая во внимание вышеизложенное, категорию «инновационный потенциал»

Методы оценки инновационного потенциала угледобывающего предприятия

вполне можно трактовать как способность системы к трансформации фактического порядка вещей в новое состояние с целью удовлетворения существующих или вновь возникающих потребностей (субъекта-новатора, потребителя, рынка и т. п.). При этом эффективное использование инновационного потенциала делает возможным переход от скрытой возможности к явной реальности, то есть из одного состояния в другое, а именно, от традиционного к новому. Следовательно, инновационный потенциал — это своего рода характеристика способности системы к изменению, улучшению, прогрессу.

Структура инновационного потенциала может быть представлена единством двух его составляющих — ресурсной и результативной, которые тесно взаимосвязаны между собой.

Ресурсная составляющая инновационного потенциала является своего рода «плацдармом» для его формирования. Она включает в себя все основные компоненты, имеющие различное функциональное назначение: материально-технические, информационные, финансовые, человеческие и другие виды ресурсов. Так, материально-технические ресурсы, являясь «вещественной основой, определяют технико-технологическую базу потенциала, которая впоследствии будет влиять на масштабы и темпы инновационной деятельности». В состав ресурсной составляющей инновационного потенциала также входят финансовые ресурсы, которые выступают как органическое единство наличных ресурсов и неиспользованных возможностей их альтернативного вложения. Таким образом, они характеризуются той совокупностью источников и запасов финансовых возможностей, которые есть в наличии и могут быть использованы для реализации конкретных целей. Значение финансовых ресурсов неоднозначно. С одной стороны, в силу своей ограниченности они вынуждают искать более экономичный вариант, интенсифицировать использование имеющихся факторов, т. е. приводят в движение всю систему. С другой — их лимитированный характер может затормозить или погасить формирование и реализацию самого инновационного потенциала. Таким образом, финансовые ресурсы самым непосредственным образом качественно и количественно существенно влияют на инновационный потенциал.

В данном случае инновационный потенциал представляет собой упорядоченную совокупность ресурсов, обеспечивающих осуществление инновационной деятельности субъектом рынка. При сравнении основных ресурсных составляющих инновационного потенциала (инвестиционной, кадровой, материально-технической и др.) с их пограничными характеристиками и целевыми ориентирами могут быть выявлены возможности реализации инновационных процессов в перспективе.

Другой составляющей инновационного потенциала, не менее важной, чем ресурсная, является результативная составляющая, которая выступает отражением конечного результата реализации имеющихся возможностей инновационного процесса и является, таким образом, целевой характеристикой инновационного потенциала. Важность этой составляющей и целесообразность выделения подтверждаются тем, что ее увеличение, в свою очередь, способствует развитию остальных составляющих (например, ресурсной). Другими словами, результативная составляющая, сама являясь результатом количественного и качественного изменения, несет в себе потенциальные возможности вывода на новый уровень функционирования как инновационного потенциала, так и системы в целом.

В рыночных условиях хозяйствования каждое предприятие само вправе формировать собственную инновационную политику, для чего необходима оценка инновационного потенциала. Для такой оценки в настоящей статье предлагается использовать исходные методические принципы, разработанные ведущими экономистами в ряде работ [1, 2, 3, 4], которые предполагают выполнение следующих этапов.

— Инновационный потенциал рассматривается структурно как с точки зрения ресурсной компоненты, характеризующей возможности отдельных ресурсов для осуществления инновационной деятельности на угольном предприятии; так и результативной компоненты, отражающей результат реализации использования ресурсных возможностей, т. е. характеризующей достигнутый уровень инновационного потенциала.

— Для оценки фактического состояния инновационного потенциала формируется совокупность показателей, отражающих его ресурсную и результативную компоненты. Тем самым определяется способность

предприятия к осуществлению инновационной деятельности.

— Для определения уровня достаточности потенциала разрабатывается модель, характеризующая пограничные параметры его удовлетворительного и неудовлетворительного состояния, либо желаемого и фактического уровня.

— Сопоставление фактических и желаемых показателей позволяет выделить сильные и слабые стороны развития инновационных процессов, что в конечном итоге служит основой для разработки мероприятий, направленных на поддержание позитивных и преодоление негативных тенденций инновационного развития.

Алгоритм оценки инновационного потенциала предполагает решение следующих методологических задач [1]:

— задачу выбора совокупности показателей, характеризующих ресурсную и результативную составляющие инновационного потенциала;

— задачу определения базовых значений для сравнения выбранных показателей,

— задачу формирования нормативной модели состояния инновационного потенциала; ее решение нам представляется в определении системы неравенств, увязывающих показатели инновационного потенциала с их пограничными характеристиками.

Решение этой задачи предлагается в работе [1] в виде неравенств, показанных в табл. 1.

Последняя задача связана с проведением анализа рассогласования нормативных и фактических параметров потенциала. Первоочередное значение здесь приобретает вопрос сопоставимости полученных в ходе оценки обобщающих показателей результатов. С этой целью может быть использован подход, позволяющий агрегировать отдельные характеристики потенциала и отображать их графически в виде совокупности координат единой шкалы (i).

Предварительное укрупненное решение вышеперечисленных задач (применительно к угольному предприятию) позволило в соответствии с вышеописанным алгоритмом оценить инновационный потенциал одного из передовых угледобывающих предприятий Кузбасса — ОАО «Шахта

«Заречная». На предприятии была разработана и реализована стратегия развития, в основу которой были заложены научные принципы, оптимальные подходы, комплексные ресурсные и экономические решения в области внедрения современных технологий добычи и обогащения угля.

Главной целью проводимых инновационных мероприятий было создание эффективного угольного производства с максимальной концентрацией горных работ, оптимальной численностью, высокой производительностью труда, низкой себестоимостью, позволяющей при минимальных затратах получить максимальную выгоду.

Оценка инновационного потенциала проводилась с целью выявления конкурентных преимуществ и приоритетных направлений дальнейшего развития ОАО «Шахта «Заречная». Выбор показателей инновационного потенциала осуществлялся исходя из следующих положений:

— система показателей должна была обеспечить комплексную характеристику инновационных процессов;

— совокупность показателей включала ресурсные и результативные характеристики;

— число показателей было ограниченным и сопряжено с особенностями отраслевой статистики и ее возможностями для проведения сопоставимой оценки инновационного потенциала в отраслевом разрезе.

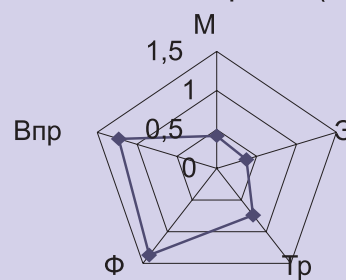
Перечень показателей, отражающих ресурсную и результирующую составляющие и их фактические значения за 2004 г., даны в табл. 2.

Проведенные расчеты инновационного потенциала, представленные в табл. 2, позволили выявить конкурентные преимущества и наиболее сложные и проблемные факторы, сдерживающие инновационное развитие ОАО «Шахта «Заречная».

1. Реализация инновационных мероприятий по техническому перевооружению шахты обеспечила ей существенные позитивные изменения. Это касается, прежде всего, основных компонентов ее ресурсной составляющей. В более наглядном графическом виде ресурсная составляющая потенциала представлена на рисунке.

2. Согласно координатам ресурсного

Ресурсный фактический потенциал ОАО «Шахта "Заречная" (2004 г.)



Координаты профиля ресурсного потенциала ОАО «Шахта «Заречная»

потенциала ОАО «Шахта «Заречная» имеет явные конкурентные преимущества по трудоемкости, материалоемкости и энергоемкости добычи угля.

Дальнейшая политика снижения затрат должна быть направлена на решение проблем, связанных с высокими внепроизводственными расходами.

3. Высокий уровень фондоемкости добычи угля не следует относить к проблемной ситуации, так как он обусловлен использованием хоть и дорогостоящей, но при этом высокопроизводительной техники, обеспечивающей конкурентное (двукратное) преимущество шахты по уровню среднемесячной производительности труда рабочего по добыче угля.

4. Наиболее проблемными выглядят финансовая составляющая потенциала и рентабельность ОАО «Шахта «Заречная». Кредиторская задолженность по полученным займам в % к валовой продукции в 5,7 раз, а по краткосрочным займам в 4,6 раз превышает допустимый уровень.

5. Крайне низкий уровень рентабельности — 4% — также следует рассматривать как весьма существенный проблемный фактор, сдерживающий рост собственных инвестиций для своего конкурентного развития.

По итогам оценки инновационного потенциала можно определить приоритетные направления политики ОАО «Шахта «Заречная» на среднесрочную и долгосрочную перспективу.

Таблица 1

Нормативная модель оценки инновационного потенциала

Вид неравенства	Характеристика состояния инновационного потенциала
$I < R$	Неудовлетворительное состояние, требующее радикальных преобразований, — классифицируется как слабая сторона инновационного потенциала
$R < I < Z$	Кризисное состояние, требующее ограниченных изменений, чтобы достичь поставленных целей инновационного развития
$I > = Z$	Удовлетворительное состояние, адекватное поставленным тактическим инновационным целям, — требует изменений, направленных на поддержание позитивной динамики, и классифицируется как сильная сторона инновационного потенциала

Примечание: для разных показателей, в зависимости от их экономического содержания, виды неравенства, отражающие слабые и сильные стороны инновационного потенциала, могут быть изменены.

Условные обозначения, используемые в табл. 1, имеют следующее содержание:

I — значение обобщающего показателя, характеризующего ресурсную и результативную составляющие инновационного потенциала;

R — пороговое значение обобщающего показателя инновационного потенциала, выраженное через характеристику параметра, отражающего границу минимально допустимого уровня кризисности его состояния;

Z — пороговое значение обобщающего показателя инновационного потенциала, выраженное через характеристику параметра, отражающего границу его предкризисного состояния.

Таблица 2

Оценка инновационного потенциала ОАО «Шахта «Заречная» (2004 г.)

Группа показателей	Показатель	Условное обозначение показателя	Показатели ОАО «Шахта «Заречная»	Пограничная характеристика показателя (среднеотраслевые)	Расчетные данные координаты (i) показателя
			I	R	I/R
Ресурсная составляющая	Материалоемкость добычи угля, руб/т	М	85,41	204	0,42
	Энергоемкость добычи угля, руб/т	Э	10,09	27,09	0,37
	Трудоемкость, руб/т	Тр	98,31	132,58	0,74
	Фондоемкость, руб/т	Ф	38,63	28,12	1,37
	Внепроизводственные расходы, руб/т	Впр	12,40	10,05	1,23
Финансовая составляющая	Кредиторская задолженность по полученным займам, в % к валовой продукции	Кр1	114	20	5,7
	Кредиторская задолженность по краткосрочным займам, в % к валовой продукции	Кр 2	42	9	4,6
Результативная компонента	Среднемесячная производительность труда рабочего по добыче угля, т/чел.	Пр	232,1	96,9	2,4
	Рентабельность, %	Р	4	15	0,27

Одним из приоритетных направлений должны стать финансовое оздоровление и совершенствование финансового управления в целях остановки нарастания отрицательных тенденций в финансовой сфере.

В числе мер по финансовому оздоровлению могут быть рекомендованы:

- создание на предприятии центров финансовой ответственности, функциями которых являлся бы мониторинг инвестиционных потоков и финансовый контроль, а также разработка среднесрочных бизнес-планов;
- внедрение системы управления капиталом и кредиторской задолженностью;
- проведение маркетинговых исследований и разработка бизнес-планов для привлечения дешевых инвестиций.

Другим приоритетным направлением должна стать эффективная маркетинговая политика, обеспечивающая высокий уровень рентабельности ОАО «Шахта «Заречная».

Для достижения данной цели необходимо:

- проводить эффективную политику продаж в направлении развития экспорта угля и выхода на новые выгодные рынки;
- совершенствовать маркетинговые исследования;
- осуществлять активное конкурентное ценообразование;
- налаживание долгосрочного сотрудничества с потребителями угля;
- создание позитивного имиджа ОАО.

Список литературы

1. *Региональные аспекты инновационной и инвестиционной деятельности* / Под ред. А. А. Румянцева. — СПб.: ИРЭ РАН, 2001. — С. 8.
2. *Афонин И. В.* Инновационный менеджмент. — М.: Гардарики, 2005. — С. 18.
3. *Преобразование научно-инновационной сферы в регионе: понятийный аппарат* / Под ред. А. Е. Когута. — СПб.: ИСЭП РАН, 1995. — С. 49.
4. *Инновационный менеджмент в России: вопросы стратегического управления и научно-технологической безопасности* / Рук. авт. колл. В. Л. Макаров, А. Е. Варшавский. — М.: Наука, 2004.

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ, НАПРАВЛЯЕМЫХ В ЖУРНАЛ «УГОЛЬ»

Рукопись представляется в двух экземплярах и на электронных носителях или по e-mail: ugol@mail.exline.ru (до 5Mb), e-mail: ugol1925@mail.ru (до 50 Mb).

Объем рукописи – не более 8 страниц. Число формул – минимальное, без промежуточных выкладок.

Иллюстрации должны быть четкими и с подрисовочными подписями.

В электронной версии формат фото – cdr, tiff, jpeg, разрешением 300 dpi.

К статье по желанию можно приложить аннотацию (2-3 предложения) и фото авторов (размером не менее 5 x 6 см).

Рукопись должна быть подписана авторами с указанием фамилии, имени и отчества, ученой степени, места работы, занимаемой должности, почтового адреса, телефона, электронной почты.

О ликвидации вредного влияния подземных шахтных вод на гидросферу земной поверхности



НАВИТНИЙ
Аркадий Михайлович
Заместитель директора ГУ «ГУРШ»

Фактические затраты на ликвидацию последствий от ведения горных работ составляют 1/3 от общих затрат на технические работы. Структура затрат с начала реструктуризации угольной отрасли на экологическую реабилитацию от ведения горных работ представлена на рис. 1. Затраты на решение проблем, связанных с шахтной водой, составляют 5 742,4 млн руб. (29%) от предусмотренных в проектах ликвидации при фактическом финансировании 4 103,1 млн руб. (63%) от общих затрат на решение экологических проблем (см. рис. 1). Значительные затраты свидетельствуют о том, что средства планируются и выделяются в приоритетном порядке для выполнения мероприятий по защите от воды действующих шахт, гражданских, промышленных, социальных и культурных объектов, земной поверхности, питьевых источников воды, а также на строительство, расширение и реконструкцию очистных сооружений.

Водные ресурсы являются одним из наиболее важных и уязвимых для загрязнения компонентов природной среды. Из-за специфики горного производства в угольной отрасли нет возможности в полной мере исключить негативные воздействия на водные объекты. Наибольшую опасность для водных ресурсов представляет сброс загрязненных сточных шахтных вод.

Несмотря на то, что суммарная производительность очистных сооружений

на начало реструктуризации угольной промышленности (1993 г.) формально соответствовала общему объему сточных вод действующих шахт и разрезов, эффективность их очистки была недостаточной. Очищенная вода по своим качественным показателям не удовлетворяла существующим нормативным требованиям при ее сбросе в гидросферу земной поверхности.

Причин низкого технологического уровня очистки сточных вод в угольной промышленности много. Главное то, что в период ликвидации нерентабельных шахт и разрезов потребовалось полностью перестраивать технологию очистки сточных шахтных вод.

Притоки шахтных вод

Притоки воды в шахты изменяются в широких пределах — от 10 до 4 000 м³/ч. Однако большая часть шахт имеет притоки от 200 до 500 м³/ч. Водоприитоки в шахты (разрезы) формируются в периоды:

- строительства (вскрытие и подготовка шахтного поля);
- эксплуатации (разработка месторождения);

— закрытия или консервации (отработка) месторождения.

Нас интересует третий период, когда гидрологическая обстановка определяется принятым вариантом ликвидации (сухим или мокрым). При сухом варианте старые горные выработки и выработанные пространства по-прежнему выполняет функцию дренирующего массива. Водоприитоки в этом случае несколько уменьшаются и стабилизируются. При мокром или комбинированном способе ликвидации (когда шахтное поле затопливается частично) откачка шахтных вод прекращается, горные выработки и старое, погашенное выработанное пространство заполняются водой до уровней естественных отметок подземных вод или до уровня откачки воды водоотливными средствами. В этом случае водоприитоки снижаются в несколько раз.

Физико-химический состав шахтных вод

Физико-химический состав весьма разнообразен. Он формируется под влиянием естественных процессов, происходящих в массиве горных пород,



Таблица 1

Содержание микроэлементов в шахтных водах

Показатель	Кузнецкий бассейн	Донецкий бассейн	Печорский бассейн	Дальний Восток	ПДК _в	ПДК _{в.д.}
Литий, мг/дм ³	0,02-0,26	0,02-2,6	0,02-0,25	0,012-0,61	0,03	0,0007
Бериллий, мг/дм ³	0,0001-0,0009	0,0001-0,0047	<0,0001	<0,0001	0,0002	0,0003
Алюминий, мг/дм ³	0,03-8,3	0,08-65	0,01-0,2	0,01-0,05	0,5	0,04
Ванадий, мг/дм ³	0,0007-0,0049	<0,001-0,018	<0,001-0,019	0,001-0,094	0,1	0,001
Хром, мг/дм ³	0,003-0,045	0,004-0,032	0,002-0,008	0,03-0,064	Ш-0,5; VI-0,05	Ш-0,07; VI-0,02
Марганец, мг/дм ³	0,011-1,59	0,016-13,8	0,001-4,4	0,02-0,75	0,1	0,01
Железо, мг/дм ³	0,3-30	0,15-400	0,1-34	0,22-5,1	0,3	0,1
Кобальт, мг/дм ³	<0,001-0,009	0,001-0,2	0,001-1,3	<0,001	0,1	0,01
Никель, мг/дм ³	<0,003-0,035	0,003-0,23	0,012-1,8	0,001-0,008	0,1	0,01
Медь, мг/дм ³	0,002-0,42	0,012-0,2	0,001-0,5	0,001-0,11	1,0	0,001
Цинк, мг/дм ³	0,005-0,87	0,011-8,9	0,01-0,44	0,01-10	1,0	0,01
Мышьяк, мг/дм ³	0,005-0,031	<0,01	<0,01	0,02-0,094	0,05	0,05
Стронций, мг/дм ³	0,2-2,7	1,5-16,3	0,003-8,4	0,1-2,2	7,0	10,0
Молибден, мг/дм ³	0,002-0,008	0,001-0,026	0,001-0,072	0,004-0,14	0,25	0,0012
Кадмий, мг/дм ³	<0,001-0,001	<0,001-0,007	<0,001	<0,001	0,001	0,005
Барий, мг/дм ³	0,06-0,42	0,1-0,55	0,02-0,1	0,03-0,21	0,1	0,74
Ртуть, мг/дм ³	0,0005-0,0091	<0,0005	<0,0005	<0,0005	0,0005	0,00001
Свинец, мг/дм ³	0,003-0,2	0,003-0,03	0,003-0,056	0,003-0,028	0,03	0,1

горных выработках, водоносных горизонтов, когда шахтная вода вступает в контакт с углем и вмещающими породами. По величине pH шахтные воды делятся: нейтральные (pH=6,5-8,5), кислые (pH < 6,5) и щелочные (pH > 8,5). Во всех бассейнах шахтные воды, в основном, относятся к нейтральным.

Исключение составляют шахтные воды в Кизеловском бассейне (100%), частично — в Подмосковном и Донецком (Ростовская обл.) бассейнах, где воды кислые. Их объем составляет 9% в общем объеме шахтных вод. Кислые

воды обычно обладают высоким содержанием ионов железа и алюминия. Доля щелочных вод, так же, как и кислых, невелика. Кроме того, щелочные воды в отличие от кислых не представляют большой опасности для поверхностных водоемов и водотоков.

По степени минерализации шахтные воды, как и природные, делятся на: пресные (с минерализацией до 1 г/дм³); солоноватые (1-25 г/дм³); соленые (25-50 г/дм³); и рассолы (свыше 50 г/дм³). Шахтные воды с высокой минерализацией, относящиеся к категории соленых вод

и рассолов, на ликвидируемых шахтах и разрезах практически отсутствуют. Основной объем минерализованных шахтных вод приходится на Челябинский и Донецкий бассейны. Преобладающие ионы: кальция, магния, натрия, хлориды, сульфаты, гидрокарбонаты и карбонаты.

Показатели, характеризующие содержание микроэлементов в шахтных водах, представлены в табл. 1 (где: показатели ПДК_в — соответственно предельно допустимые концентрации веществ для водоемов хозяйственно-питьевого и культурно-бытового водопользования, а ПДК_{в.р.} — предельно допустимые концентрации веществ для рыбохозяйственного водопользования).

Жесткость шахтных вод обусловлена присутствием солей кальция и магния. Высокой общей жесткостью (свыше 7 мг-экв/дм³) характеризуются шахтные воды с повышенной общей минерализацией и часть пресных шахтных вод. Наиболее характерные значения общей жесткости находятся в пределах от 5 до 30 мг-экв/дм³.

Выбор рациональной технологии очистки

Выбор рациональной технологии очистки шахтных вод от техногенных загрязнений осуществляется поэтапно включая:

— анализ и оценку природно-экологических и производственно-технических условий, в результате чего определяется водный объект — приемник шахтных

Таблица 2
Виды загрязнений и способы их очистки

Вид загрязнений	Способ очистки	Применение на закрываемых угольных месторождениях и бассейнах
Взвешенные вещества	Отстаивание Фильтрование Реагентный метод Флотация Биологический метод Многостадийная обработка	Все угольные бассейны
Минеральные соли	Ионный обмен Обратный осмос Дистилляция	Донецкий бассейн Челябинский бассейн
Соединения железа и тяжелые металлы	Аэрация и фильтрование Реагентный метод Сорбция Биологический метод	Кизеловский бассейн, Кузбасс
Органические соединения	Биологический метод Реагентный метод Флотация	Все угольные бассейны
Нефтепродукты	Сорбция Реагентный метод Биологический метод	По источникам возникновения загрязнений

вод, условия сброса, выявляются потенциальные потребители неочищенных и очищенных шахтных вод и их требования к качеству воды;

- определение величины водоприемов и пределов их возможных колебаний во времени, изучение физико-химического состава шахтных вод, установление перечня загрязняющих веществ, их концентрации и необходимой глубины очистки;

- проведение исследований технологических свойств шахтных вод и осадка;

- выбор эффективных и технологичных способов очистки шахтных вод и обработки осадка, определение потребителей и объемов потребления шахтных вод, варианта утилизации или экологически безопасного размещения осадка;

- установление технологических параметров выбранных способов очистки шахтных вод и обработки осадка путем проведения исследований на экспериментальных установках с использованием специальных методик;

- разработка на основании полученных данных возможных вариантов технологии, обеспечивающих очистку шахтных вод до нормативных требований при их использовании и сбросе в водные объекты, утилизацию или экологически безопасное размещение осадка;

- сравнительная технико-экономическая оценка вариантов технологий очистки шахтных вод, выбор из них оптимального варианта.

Оценка способов очистки шахтных вод

Существуют различные способы очистки сточных вод в зависимости от видов загрязнений (табл. 2).

Основными способами предочистки шахтных вод от техногенных загрязнений в России являются отстаивание, осветление в слое взвешенного осадка и фильтрование через зернистые загрузки. Другие известные способы очистки природных и сточных вод не нашли практического применения на предприятиях отрасли из-за технико-технологических сложностей, высоких затрат или недостаточной эффективности. На стадии обеззараживания используется ультрафиолетовое оборудование вместо хлорирования.

Эффективность отстаивания взвешенных веществ

Содержащиеся в шахтных водах тонкодисперсные частицы размером менее 10 мкм обладают кинетической

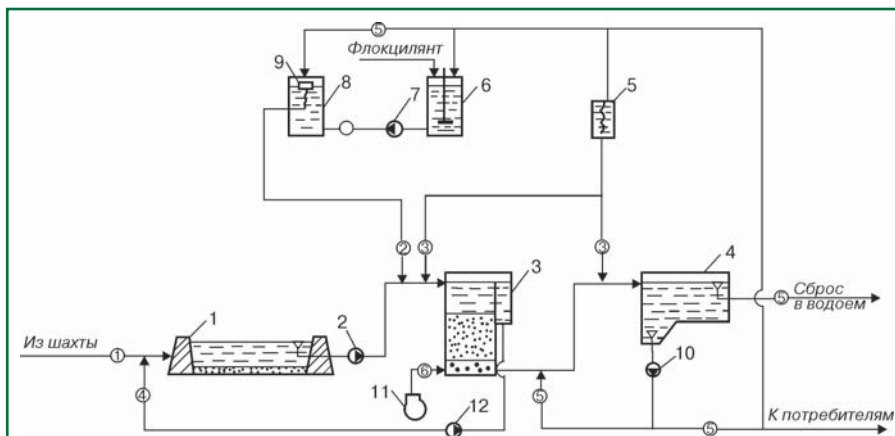


Рис. 2. Технология с использованием прудов-отстойников: 1 – пруд-отстойник; 2, 7, 10, 12 – насос; 3 – скорый фильтр; 4 – резервуар очищенной воды; 5 – обеззараживающая установка; 6 – растворный бак; 8 – расходный бак; 9 – поплавковый дозатор; 11 – воздуходувка

и агрегативной устойчивостью и могут находиться во взвешенном состоянии длительное время. Кинетическая устойчивость частиц обусловлена их малыми размерами, неправильной формой и невысокой плотностью по сравнению с плотностью воды. Агрегативная устойчивость — наличием двойного электрического слоя (ДЭС) и гидратных оболочек на поверхности частиц.

Толщина ДЭС не зависит от размера частиц, определяется величиной электрического заряда и концентрацией ионов в воде. При повышении минерализации воды, особенно за счет многовалентных ионов, происходит снижение величины электрического заряда частиц и уменьшение толщины ДЭС. Гидратные оболочки, представляющие собой слой односторонне ориентиро-

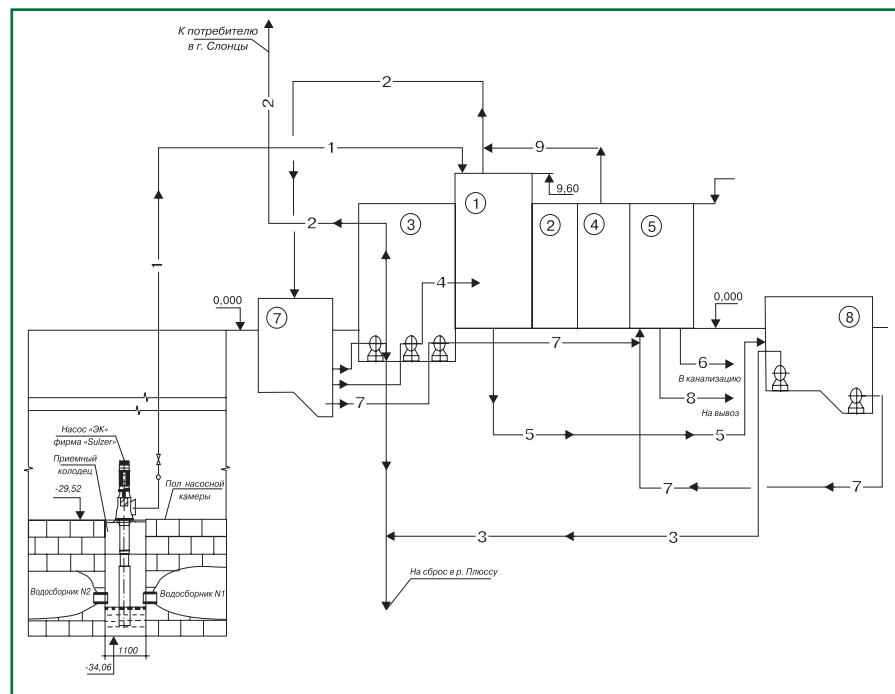


Рис. 3. Технологическая схема водоотливного комплекса и водопроводных очистных сооружений шахтных вод шахты им. Кирова: экспликация (цифры в кружках): 1 – фильтровальный зал; 2 – садовое хозяйство; 3 – насосная станция; 4 – электролизная; 5 – цех механического обезвоживания; 7 – резервуар чистой воды (2 шт., V=6000 м³ каждый); 8 – резервуар промывной воды (V=700 м³); условные обозначения трубопроводов: 1 – шахтная вода; 2 – очищенная вода после фильтров; 3 – осветленная вода из резервуара промывания воды; 4 – чистая вода для промывки фильтров; 5 – грязная вода после промывки фильтров; 6 – фугат после установки обезвоживания осадка; 7 – осадок на установку обезвоживания; 8 – осадок на вывоз; 9 – раствор гипохлорита натрия

ванных молекул воды, образуются преимущественно на угольных и породных частицах. Агрегативная устойчивость частиц может быть уменьшена за счет использования коагулянтов и флокулянтов.

Исходя из изложенного, способ отстаивания целесообразен в качестве предварительной ступени очистки перед фильтрованием и лишь при невысоких требованиях к качеству очищенной воды.

Характеристика эффективных технологий очистки

На основании научных исследований и практического опыта технологии очистки выбираются в зависимости от природоохранных требований.

Для очистки шахтных вод, в которых взвешенные вещества кинетически неустойчивы и способны к коагуляции без введения химических реагентов, удовлетворительным вариантом является применение прудов-отстойников. Одна из технологических схем с использованием прудов-отстойников представлена на рис. 2. Такая типовая схема использована применительно к условиям Восточного Донбасса.

В качестве скорых фильтров используются одно — или двухслойные фильтры (низ-песок, верх — антрацит), для обеззараживания — бактерицидные установки, для перекачки воды — центробежные насосы. Флокулянт подбирается по составу вод, но обычно катионного типа.

Общая концентрация взвешенных веществ в исходной воде может быть различной и не оказывает существенного влияния на качество очистки. Однако содержание тонкодисперсных частиц, оседающих со скоростью менее 0,1 мм/с, не должно превышать 30-50 мг/дм. Шахтные воды с такими свойствами распространены в Донецком бассейне, встречаются в Кузнецком, Подмосковном, Челябинском и других угольных бассейнах, а также на месторождении сланцев (Ленинградсланец). При указанной технологии складирование осадка совмещается с очисткой воды в одном сооружении. Это предопределяет низкие капитальные и эксплуатационные затраты. Пруды-отстойники широко применяются на угольных предприятиях.

Рациональной областью применения технологии с использованием осветлителей со взвешенным слоем осадка являются шахтные воды, содержащие взвешенные вещества с высокой кинетической и агрегативной устойчивостью, но обладающие хорошей способностью к коагуляции под влиянием химических реагентов. Эти воды распространены на предприятиях Печорского и Кузнецкого бассейнов.

В процессе массового закрытия шахт в ГУРШе реализуется новый подход к обеспечению рационального водопользования. Так, впервые в практике горного дела шахтные воды стали рассматриваться в качестве альтернативного источника хозяйственно-питьевого водоснабжения. На закрываемой шахте им. Кирова в Ленинградсланце оценены эксплуатационные запасы шахтных вод. При общем объеме 23,2 тыс. м³/сут, по категории В (Центральный водоотливный комплекс) — 9,2 тыс. м³/сут. и по категории С1 (Южный водоотлив) — 14 тыс. м³/сут.

При оценке эксплуатационных запасов использовались данные многолетних наблюдений за водопритоком в шахту и результаты экологического мониторинга, организованного ГУ «ГУРШ».

Технологическая схема водоотливного комплекса и очистных сооружений вод шахты им. Кирова производительностью 24,1 тыс. куб. м в сутки представлена на рис. 3.

Шахтная вода насосами станции подземного водоотлива подается на сорбционные фильтры с применением активированного алюмосиликатного адсорбента. Пройдя фильтрационную очистку, перед поступлением в резервуар чистой воды вода подвергается обеззараживанию раствором гипохлорита натрия. Из резервуара чистой воды она насосами 2-го подъема подается на нужды потребителей г. Сланцы

Технология очистки шахтных вод включает в себя: блок фильтров; узел приготовления и хранения регенерационного раствора, реагентное хозяйство; насосную станцию; электролизную установку; цех механического обезвоживания осадка; резервуары чистой воды с камерами-фильтрами; резервуар-отстойник грязной промывной воды.

По многим показателям, таким как органолептические, бактериологические свойства, содержание фенола, шахтная вода имеет преимущества перед используемой в настоящее время в г. Сланцы водой р. Плюсы.

В ГУРШе стоит задача полностью выполнить в ближайшие полтора-два года мероприятия по строительству и реконструкции очистных сооружений, позволяющие обеспечить нормативную очистку шахтных вод перед ее сбросом в водные объекты и реализовать экологические мероприятия по проектам ликвидации шахт.

Запасные части

для экскаваторов карьерных гусеничных
ЭКГ-8; ЭКГ-10; ЭКГ-12.5; ЭКГ-15
и их модификаций
с вместимостью ковша от 5 до 15 м³.



- ❖ Гарантированное качество;
- ❖ Удобная для клиента форма оплаты;
- ❖ Реальные скидки. Отсрочка платежей;
- ❖ Поставка запасных частей в кратчайшие сроки (автотранспортом).

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
ПАРИТЕТ

656067, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Чудненко, 13-1
Тел.: (3852) 77-12-26, 77-21-57, 77-89-04
E-mail: siburt@yandex.ru
www.ekg-sib.ru



Стоки с породных отвалов в первую очередь выжигают питательный прикорневой слой

УДК 331.96:622.33.012(470.55/57):65.016.8

Кизеловский угольный бассейн: что дальше?

Мониторинг дает плоды

Среди мероприятий, реализуемых в рамках объединенного проекта ликвидации ОАО «Кизелуголь», на первый план сегодня выходят экологические программы. Приоритетное значение среди них отводится исследованиям, связанным с изучением неблагоприятных последствий промышленной разработки угольных месторождений, на основе которых вырабатываются рекомендации по их устранению, и ведется проектирование природоохранных объектов.

Значение социально-экологического мониторинга, который осуществляется в Кизеловском угольном бассейне, состоит не только в реализации конкретных проектов, но и в сборе данных для прикладной науки. Впервые в России реализуется проект, позволяющий создать достоверную базу данных, ранее недоступных для отраслевой науки.

О том, как идет работа в этом направлении, мы попросили рассказать генерального директора Уральского Центра социально-экологического мониторинга углепромышленных территорий Рузиль Тимирбаевича Сафина.

— Рузиль Тимирбаевич, по каким направлениям сегодня ведутся исследования?

— Прежде всего, хотел бы подчеркнуть то обстоятельство, что реструктуризация Кизеловского угольного бассейна не имеет примеров ни в отечественной, ни в мировой практике, когда бы ликвидировался целиком весь угольный бассейн. Сегодня ликвидационные работы ведутся на 14 шахтах. Отсюда и все проблемы, в том числе и экологические. Они не только не потеряли своей актуальности, а, наоборот, усугубились после закрытия шахт. Это связано как с горно-геологическими особенностями, в которых велась добыча угля, так и с затягиванием решения экологических проблем, доставшихся в наследство от угольщиков. Что касается исследований, которые сегодня проводятся в Кизеловском угольном бассейне с целью изучения и устранения техногенных последствий, то они с начала этого года концентрировались на трех направлениях — геодинамическом мониторинге, мониторинге сдвига земной поверхности и мониторинге состояния породных отвалов. Продолжаются начатые несколько лет назад наблюдения за состоянием поверхностных и подземных вод, затоплением шахтных полей и изливом шахтных вод на поверхность. Реализуются природоохранные проекты.

— Велик ли объем исследований?

— Судите сами. Экологический мониторинг охватывает всю территорию Кизеловского угольного бассейна. Это примерно треть территории Пермской области. Но это чисто условные границы. Наши специалисты проводят исследования и на прилегающих к угольному району территориях. И ведется эта работа непрерывно. Все необходимые для анализа данные собираются в полевых условиях, затем собранный материал обрабатывается, анализируется и обобщается для разработки конкретных рекомендаций и выводов, которые используются в проектных решениях.

— Какие проблемы сегодня особенно актуальны?

— Как показывают наши исследования, наибольшую опасность в Кизеловском угольном бассейне представляет провалообразо-

вание земной поверхности над горными выработками. На основании произведенных специалистами Центра расчетов определено свыше 159 га условно-опасных и более чем 636 га опасных зон. Так, во втором квартале 2005 г. на этих участках было обследовано 274 га и 76 устьев, выходящих на дневную поверхность выработок. Кроме того, проводились проверки провалоопасных зон в шахтерских городах и поселках в период весеннего паводка, в том числе по жалобам населения. Из трех жалоб подтвердилась одна — провал под канализационным коллектором в Гремячинске. Этот провал привел к разливу бытовых отходов из канализационного коллектора в поселке Южный, устранение последствий которого было приостановлено из-за опасности ведения работ в зоне провала. А в целом в ходе мониторинга сдвига земной поверхности во втором квартале в Кизеловском угольном бассейне выявлено 20 новых провалов общей площадью 635,7 кв. м и объемом свыше 5 тыс. куб. м, в том числе девять провалов в Кизеле, пять — в Губахе и шесть — в Гремячинске.

— Какие факторы влияют на развитие провалов, и что делается для их ликвидации?

— Развитие провалообразования связано с особенностями производства горных работ на шахтах Кизеловского угольного бассейна и сложными горно-геологическими условиями, отличающимися большой водообильностью и крутизной залегания пластов. Наиболее интенсивно провалы стали развиваться после прекращения горных работ и заполнения пространства горных выработок шахтной водой. Процесс провалообразования происходит как в устьях ранее ликвидированных выработок, так и в результате разрушения целиков верхних горизонтов очистных выработок. О том, что эти процессы будут развиваться и в дальнейшем, свидетельствует тот факт, что в ходе визуальных наблюдений постоянно выявляются проседания почвы, увеличение параметров ранее образовавшихся провалов и возобновление процессов сдвига земной поверхности на ранее ликвидированных провалах. О масштабах и серьезности проблемы можно судить по тому, что в июне 2005 г., например, только на одной



Проседание почвы на поле шахты «Гремячинская» на поверхности отмечено четко выраженными границами отрыва верхнего слоя грунта в месте образования нового провала.



Развивающийся провал на поле шахты «Шумихинская»



Развитие провала начинается с образования на поверхности провальной воронки.

только тенденция к стабилизации. И она подтверждается в ходе исследований. В пользу такого вывода говорит тот факт, что, например во втором квартале 2005 г., объем излива шахтных вод уменьшился по сравнению с аналогичным периодом 2004 г. в среднем на 20–50%, а в абсолютном выражении — на 802 куб. м/ч.

— Каковы результаты исследований подземных вод? Не становится ли все более реальной опасность проникновения в водоносные горизонты шахтной воды?

— Наблюдения за подземными водами показывают, что гидродинамический режим надугольного водоносного горизонта практически стабилизировался, близок к завершению и процесс восстановления уровня подземных вод, в результате чего произошло понижение уровня подземных вод в угленосной толще. Проведенный специалистами Центра анализ химического состава подземных вод показывает, что санитарно-гигиеническим требованиям отвечают только воды надугольного водоносного горизонта, а воды угленосной толщи значительно загрязнены солями тяжелых металлов. В целом гидрохимическая обстановка в Кизеловском угольном бассейне остается нестабильной. Чрезвычайная экологическая ситуация по степени загрязнения подземных вод, например, сохраняется в районе кизеловской шахты «Широковская». По фиксируемым здесь тысячекратным превышениям в воде предельно допустимых концентраций вредных химических веществ территория вокруг этой шахты относится к зоне экологического бедствия. Неблагоприятная экологическая обстановка по этим показателям сохраняется в районе кизеловских шахт им. Ленина, «Белый Спой» и гремячинской шахты им. 40-летия Октября.

— Очевидно, что не менее интенсивно происходит и загрязнение поверхностных вод...

— Вы правы. Как показывает анализ вод поверхностных водоемов, самая неблагоприятная экологическая обстановка сохраняется на реках Большая Гремячая, Большой Кизел и ручье Красный. Превышение солей тяжелых металлов, таких, например, как железа, алюминия, бериллия и марганца, в этих водоемах

превышает предельно допустимые концентрации в десятки, сотни и тысячи раз. Прилегающие к этим водоемам территории уже сегодня можно отнести к зонам экологического бедствия. В то же время по восьми крупным рекам бассейна прослеживается улучшение качества поверхностных вод.

— Какие экологические проекты сегодня готовятся к реализации, что уже делается сегодня?

— В 2005 г. совместно с проектными институтами проводилась экспертиза на промышленной безопасности рабочего проекта Опытно-промышленной установки по очистке шахтной воды и утилизации осадка, сооружение которой сегодня завершается на промплощадке шахты им. Ленина в Кизеле, и Институту «Уралгипрошахт» было выдано задание на проектирование рабочего проекта по разборке зданий и сооружений на гремячинской шахте «Шумихинская». Кроме того, совместно с администрацией Гремячинска были согласованы и уточнены технические условия на проектирование очистных сооружений поселка Юбилейный и сетей канализации поселка Шумихинский. А самым главным экологическим проектом, который реализовывался на практике, стало продолжение строительства в Кизеле опытно-промышленной установки по очистке шахтных вод. Работы на этом природоохранном объекте ведутся силами местной подрядной организации — ОАО «Строитель—2». Уже выполнен монтаж основного производственного корпуса и бетонирование фундаментов под нестандартное и технологическое оборудование, начаты отделочные работы в административно-бытовом корпусе, закончен нулевой цикл под строительство канализационной насосной станции. В целом на этом объекте во втором квартале 2005 г. было освоено свыше 6 млн руб. А из социально значимых объектов водовода «Ключи—Кизел». Здесь было проложено и испытано под давлением 900 м полиэтиленовой трубы диаметром 300 мм, пробурена одна водозаборная скважина глубиной 100 м.

**Интервью записал Олег НАУМОВ
Июль 2005 г.**



До нынешнего лета на этом месте росла трава. Выживут ли через год березки?



Промплощадка бывшей шахты «Шумихинская»: рекультивация назрела.



Визуальное обследование породного отвала шахты «Шумихинская» ведет инженер-эколог Александр Мальцев.



Марсианский пейзаж на породном отвале гремячинской шахты «Шумихинская». На снимке отчетливо видны слои перегоревшей породы.



Маркшейдеры наносят на карту координаты еще одной провальной воронки.

кизеловской шахте «Северная» было ликвидировано десять провалов общим объемом свыше 1 тыс. куб. м, а также одно из самых крупных проседаний почвы в клетевом стволе гремячинской шахты «Таежная», объемом 141 куб. м.

— Если взглянуть на шахтерские города с птичьего полета, можно заметить, что все они находятся в плотном кольце не только природных, но и рукотворных гор — породных отвалов. Каковы результаты мониторинга по этому направлению исследований?

— Действительно, породные отвалы представляют реальную угрозу для окружающей среды, и потому изучение состояния породных отвалов проводится постоянно, в течение всего года. Для того чтобы исключить самовозгорание породных отвалов, кроме визуальных наблюдений нашими специалистами проводятся исследования температурного режима, на основе которых разрабатываются рекомендации по исключению вредного влияния породных отвалов на окружающую среду. Об объеме этих исследований можно судить по тому факту, что только во втором квартале 2005 г. специалистами Кизеловского подразделения УЦСЭМУТ было обследовано 26 породных отвалов. При этом особое внимание было уделено обследованию опасных и особо опасных отвалов. Как показывает сравнительный анализ наблюдений прошлых лет и результаты мониторинга в 2005 г., породные отвалы продолжают оказывать негативное влияние на окружающую среду. Влияние это отличается многообразием и постоянством, но в то же время не так четко выражено внешне, как, например, загрязнение водоемов. Например, совершенно ничем не выдают себя на поверхности происходящие в толще отвалов тепловые процессы. Тем не менее, как установлено полевыми исследованиями, эти процессы активно развиваются, по крайней мере, на шести породных отвалах таких в прошлом крупных шахт бассейна, как «Северная» и «Коспашская» — в Кизеле, «Шумихинская» — в Гремячинске, «Центральная» — в Губахе.

— Были ли в ходе мониторинга породных отвалов выявлены новые очаги возгорания?

— Как показывают результаты визуальных обследований, большинство породных отвалов находятся в состоянии относительного «покоя». В то же время в июне 2005 г. было выявлено возгорание породной массы на промплощадке бывшего шахтоучастка № 42 шахты им. 40-летия ВЛКСМ в Кизеле. В мае 2005 г. произошло возгорание отвала ската № 8 шахты «Широковская», работы на котором были остановлены еще в 1962 г. Еще один очаг возгорания обнаружен на отвале бывшего шахтоучастка им. Калинина шахты «Центральная» в Губахе. Продолжается впервые зафиксированное два года назад горение остатков угля на промплощадке кизеловской шахты «Коспашская».

— А что показывает мониторинг излива шахтных вод на поверхность?

— Прежде всего, отмечу, что это направление мониторинга — одно из основных, потому что проблема затопления выработанного пространства и изливов шахтных вод на поверхность актуальна для всех шахтерских городов Западного Урала. В ходе

исследований было установлено, что за исключением гремячинской шахты «Шумихинская», трех шахт Коспашского месторождения, шахты «Скальная» и губахинской шахты «Нагорная», затоплены отработанные пространства всех ликвидированных шахт Кизеловского угольного бассейна. Объем излива шахтных вод на поверхность колеблется от нескольких десятков до нескольких сотен куб. м. Наиболее интенсивно процесс излива шахтных вод происходит на закрытых шахтах в Гремячинске и в Губахе. Максимальный объем излива — 929 куб. м/ч — зафиксирован на гремячинской шахте им. 40-летия Октября, 649 куб. м/ч — из штольни гремячинской шахты «Таежная». В Кизеле максимальный объем излива шахтных вод на поверхность выявлен на бывшей шахте «Белый Спой» — 27 куб. м/ч. Следует отметить, что значительного изменения показателей, характеризующих объем сброса шахтных вод и их загрязненность, не произошло. Химический состав шахтных вод, изливающихся на поверхность, по-прежнему неудовлетворительный. Самая высокая концентрация загрязняющих веществ, как и в прошлые годы, отмечается в шахтных водах, выходящих из штольни губахинской шахты им. Калинина, трубного ходка шахты им. Крупской и вспомогательного шурфа шахты им. Ленина. Величина минерализации и содержание вредных химических элементов создают здесь чрезвычайную экологическую ситуацию, а по содержанию железа, алюминия, бериллия и марганца — зону экологического бедствия. В то же время во всех шахтных водах наблюдается тенденция к сокращению концентрации загрязняющих компонентов.

— Можно ли сегодня определенно утверждать, как будут развиваться эти процессы на шахтах, где процесс затопления продолжается?

— Пока определенно можно говорить только о том, что не будет происходить изливов шахтных вод на поверхность только из гремячинской шахты «Шумихинская». Стабилизируется ли динамика шахтных вод на других затопляемых месторождениях, покажут дальнейшие наблюдения. Пока можно сказать, что обозначилась

Провальные воронки привязываются на местности с помощью GPS-навигатора.





Неделя горняка-2006

В Московском государственном горном университете в период 24-27 февраля 2006г. прошел четырнадцатый научный симпозиум «Неделя горняка-2006», организованный совместно с Институтом проблем комплексного освоения недр РАН.

В этом году на симпозиум было заявлено 1 577 докладов, в работе приняли участие свыше 700 человек, в том числе свыше 500 человек гостей из российских и зарубежных организаций. Иностранные делегации прибыли из Германии, Греции, Казахстана, Польши, Румынии, Сербии и Черногории, Эстонии, Узбекистана и Украины.

Открыл пленарное заседание симпозиума ректор МГГУ, член-корр. РАН Лев Александрович Пучков. Приветствуя участников и гостей симпозиума, он пожелал всем успехов в работе. Академик РАН **Валентин Алексеевич Чантурия** в своем обращении отметил огромную важность того, что на «Неделе горняка» ученые и производственники не только делятся своими достижениями в области горных наук и горного производства, но и общаются, обмениваются впечатлениями, дискутируют. А это общение приносит не меньше пользы, чем научные доклады и сообщения.

На современном этапе развития ученым необходимо сконцентрировать усилия на решении перспектив развития горного производства, на экологически безопасных и конкурентоспособных технологиях. Валентин Алексеевич пожелал участникам симпозиума, чтобы эта встреча позволила выработать верные направления развития горных наук.

Первое слово было предоставлено председателю международного организационного комитета (МОК) Всемирного горного конгресса (ВГК), профессору **Юзефу Дубиньски** (Польша), который в своем выступлении рассказал об истории образования и деятельности ВГК в изменяющемся мире. Сегодня актуально 45 стран являются членами МОК ВГК. Основными целями данной организации являются:

- развитие горных технологий и постоянные работы в области совершенствования безопасности труда в шахтах и охраны окружающей среды;



- пропаганда и внедрение непосредственного научного и технического сотрудничества между горной средой всего мира для национального и международного прогресса в области горной промышленности твердых полезных ископаемых и развития естественных минеральных запасов;
- развитие горной науки и практики как основы экономического развития отдельных стран; образование международного братства и дружбы между людьми, владеющими профессией горняка.

С докладом «Мировой опыт, состояние и перспективы развития отечественного горного законодательства» на пленарном заседании выступил академик РАН **Климент Николаевич Трубецкой**. Он обратил внимание участников и гостей симпозиума на то, что действующие в РФ горные законы далеки от совершенства и требуют существенной доработки. «Необходимо утвердить разработанный горный кодекс России, отвечающий современным экономическим условиям. Российская академия наук неоднократно высказывала готовность обеспечить методическое осуществление этой работы. Однако, несмотря на крайнюю актуальность, в обществе существуют силы, которые буквально сдерживают этот процесс. Разрабатываемые и принимаемые в последние годы проекты лесного и горного кодекса, а также новый закон «О недрах» могут быть использованы для изъятия из собственности государства и общества природных ресурсов России и передачи их в руки частного капитала, что, несомненно, подрывает государственные устои страны».

С докладом «Проблемы минерального потребления и развития горных технологий» выступил член-корр. РАН **Лев Александрович Пучков**. В своем выступлении он отметил, что в России не на должном уровне находятся технологии проектирования горных предприятий, вследствие чего наблюдаются серьезные ошибки при оценке ресурсов и применяемых технологий разработки полезных ископаемых. Действующая система экспертизы горных объектов далека от совершенства, а принимаемые решения недостаточно обоснованы. Проблема совершенствования горных технологий сдерживается тем, что в Правительстве РФ нет сложившейся стратегии минерального развития страны. Горное дело и минеральные ресурсы являются базовой составляющей для развития цивилизации и прогресса. В мире извлекается 11,7 млрд т минеральных продуктов, при этом на энергетические в последнее время приходится 86,5%. Эта цифра позволяет утверждать, что все мировое горное дело определяется энергетическими мине-



ралами. Россия богата минеральными ресурсами (48 видов) и как ведущая горно-добывающая страна должна развивать горные технологии, основываясь на самых современных достижениях науки и техники.

Представитель Минпромэнерго РФ, доктор экономических наук **Ю. А. Плакиткин**, выступил с докладом «Основные тенденции развития мировых энергоресурсов в XXI веке». Он описал мировые тенденции развития энергетического комплекса, мировые энергетические уклады и приоритетные технологии в XXI веке. Ведущими энергоносителями являются нефть, газ и уголь. Вклад каждого энергоносителя подчиняется системным законам, и этапы снижения потребления энергоносителей чередуются с этапами роста, в зависимости от появления на рынке других источников энергии.

Профессор **Г. Г. Литвинский**, представитель Донецкого государственного технического университета, в своем выступлении изложил существо безлюдной технологии подземной добычи из тонких угольных пластов. Технология будущего реализуется при минимальном вмешательстве человека. Для реализации этой революционной технологии необходимо использовать совершенно иную горно-добывающую технику с дистанционным управлением. Необходимо использовать новую систему транспорта угля и подъема. Предложена новая система подготовки и разработки тонких пластов.



В период работы симпозиума было проведено обсуждение научных проблем на 25 семинарах и трех круглых столах. Ниже приведена краткая информация, представленная руководителями и участниками семинаров.

СЕМИНАРЫ НАУЧНОГО СИМПОЗИУМА

ГОРНОЕ НЕДРОВЕДЕНИЕ

Семинар: Горно-промышленная геология. Руководитель: проф. А. М. Гальперин.

В семинаре участвовали 43 специалиста и было заслушано 25 докладов по направлениям гидрогеологии, геологии, обеспечению промышленной и экологической безопасности горных работ, управлению качеством и запасами минерального сырья и комплексного изучения техногенных массивов намывных горно-технических сооружений. Следует отметить высокий научный уровень докладов проф. З. Агиотантиса (Греция) по исследованию устойчивости и деформации бортов глубокого бурогоугольного карьера, В. С. Круподерова, В. А. Титянина (ВСЕГИНГЕО) по инженерно-геологическому изучению песчано-глинистых отложений, В. А. Ермолова и Т. В. Тищенко (МГГУ) по обоснованию критериев и геоиндикаторов прогноза оруденения на эксплуатируемых месторождениях; В. А. Дунаева (ВИОГЕМ) по статистическому контролю и подсчету запасов минерального сырья и др. Интересный доклад представлен Ф. Г. Атрошенко (ИГЭ РАН) и Ю. П. Горбатовым (Гидромехпроект) по многоцелевому использованию техногенных отложений хвостохранилищ АК «АЛРОСА».

Семинар: Проблемы геофизического контроля состояния геологической среды при техногенных воздействиях. Руководители: проф. В. Л. Шкуратник, докт. техн. наук В. Н. Захаров.

На семинаре было заявлено 43 доклада. В работе приняли участие представители из восьми вузов, семи институтов РАН, шести производственных организаций. Помимо российских исследователей в семинаре участвовали коллеги из Польши, Германии, Украины и Казахстана. В качестве авторов и соавторов представленных докладов были 7 аспирантов и 14 студентов. Основная общая тенденция тематик докладов заключалась в освещении вопросов практического использования фундаментальных научных положений горной геофизики для решения практических задач геоконтроля при техногенных воздействиях на обрабатываемый массив. Кроме того, значительная часть представленных докладов была посвящена вопросам теории и практики построения систем геофизического мониторинга геологической среды и природно-технических объектов различного назначения. Участники семинара особо выделили интересный доклад доктора техн. наук О. А. Хачай (Институт геофизики УрО РАН), посвященный проблеме прогнозирования горных ударов на подземных месторождениях с использованием электромагнитных и сейсмических методов контроля на основе фундаментальных положений о блочном строении массива и протекающих в нем процессах перераспределения напряженного и фазового состояния. Весьма актуальными также являются результаты, полученные при экспериментальных исследованиях сейсмической реакции наземных зданий и сооружений, расположенных непосредственно в районе подземной разработки угольных месторождений Польши, которые были представлены в обширном докладе проф. Юзефа Дубиньски. Полученные научные результаты позволили создать новую, более объективную и эффективную, методику обработки и интерпретации регистрируемых сейсмических событий и тем самым более точно оценивать степень влияния техногенных воздействий на промышленные и гражданские объекты».

Семинар: Современные проблемы физических процессов горного производства. Разрушение горных пород. Руководители: проф. С. А. Гончаров, проф. С. Д. Викторов.

На семинаре были представлены новые результаты исследования поведения горного массива и минерального вещества, подверга-

ющихся действию физических полей в процессах горного производства. Особое внимание уделено исследованию закономерностей неупругого поведения горных пород при статических и динамических режимах действия, методологии исследования этих процессов с применением современных средств анализа вещества. Этой проблеме были посвящены доклады ученых из ИПКОН РАН и МГГУ (В. Н. Одинцев, М. Г. Зильбершмидт, А. П. Дмитриев, А. Н. Качанов, С. В. Клишин и др.). Представлены новые результаты исследования процессов магнито-импульсного и электроимпульсного разупрочнения руд, свидетельствующие о целесообразности их использования в процессах подготовки минерального сырья к обогащению (С. А. Гончаров, П. П. Ананьев, А. Ф. Усов, В. А. Цукерман и др.). Рассмотрены новые подходы к решению физико-технических проблем взрывного разрушения горных пород, в том числе и применительно к условиям его осуществления на высоких уступах (С. Д. Викторов, Н. Н. Казаков, В. М. Закалинский и др.).

Семинар: Проблемы угольного метана.

Руководители: проф. С. В. Сластунов, проф. В. В. Гурьянов.

Было заслушано и обсуждено более 20 докладов. Преобладали доклады, посвященные вопросам извлечения метана из неразгруженных угольных пластов. Следует отметить, что рассматриваемое направление в нашей стране вышло на новый уровень и привлекает все большее количество специалистов. Наибольший интерес вызвали доклады: С. В. Сластунова «Извлечение и использование метана угольных пластов — состояние вопроса «Метан на рынок» в России»; Б. В. Бокия «О состоянии и перспективах извлечения и утилизации шахтного метана на шахте им. Засядько»; Ю. Ф. Васюкова «К методике определения параметров процесса гидрорасчленения пласта для его дегазации»; Г. Г. Каркашадзе «Методика определения гидродинамических параметров неразгруженных угольных пластов в процессе гидрообработки и опытных испытаний»; представителей ОАО «Промгаз»: В. Т. Хрюкина «Газовая зональность и прогнозная газоносность угольных пластов Талдинского метаноугольного месторождения»; В. А. Зайцева «Детальная 3D геологическая модель участка проведения экспериментальных работ по добыче метана из угольных пластов скважиной УМ-1. Южный Кузбасс» и др.

Семинар: Проблемы аэрологии и безопасности горных предприятий. Руководители: проф. Н. О. Каледина, проф. Н. Г. Матвиенко.

Семинар «Проблемы аэрологии и безопасности труда горных предприятий» работал с 24 по 26 января 2006г. включительно. Было заслушано 78 докладов, из них: в рамках семинара — 71, а в рамках проводимого «Круглого стола» — 7 докладов.

География представленных докладов была очень разнообразна: Российская Федерация — Москва, Санкт-Петербург, Кузбасс, Печерский бассейн, Восточный Донбасс, Подмосковский бассейн, Уральский регион, КМА; Якутия; Украина — Донбасс, Кривбасс; Польша — Силезский политехнический институт; Казахстан.

Основные научные направления докладов: оценка рисков несчастных случаев на горных предприятиях; аэродинамические способы вентиляции горных предприятий; информационное обеспечение системы управления безопасностью на горных предприятиях; методы и средства борьбы с пылью; совершенствование вентиляционных систем и др.



ГОРНАЯ СИСТЕМОЛОГИЯ

Семинар: Экономика и экология недропользования.

Руководители: проф. В. А. Харченко, проф. Н. Н. Чаплыгин

По сообщению ученого секретаря семинара А. С. Сухоченкова, в работе семинара приняли участие представители Академии наук Польши, Национального горного университета (Украина, г. Днепрпетровск), ИПКОН РАН, Горного института и Института экономических проблем Кольского научного центра РАН, ОАО НТЦ-НИИОГР (г. Челябинск), шахты «Распадская».

Доклады, стратегического видения представили профессор польской Академии наук Е. Китцки «Хватит ли сырья, хватит ли сырьевых ресурсов — история, актуальность, будущее» и профессор кафедры «Экономика природопользования» МГГУ Ю. В. Розовский «Гражданская собственность». Большой интерес вызвал доклад профессора В. Т. Ковалева, познакомившего участников семинара с разработанной им оригинальной методикой эколого-экономической оценки эффективности природопользования в контексте проблем оптимального управления. Доложены новые результаты экспериментальных работ регионального масштаба, выполненных под руководством С. П. Месяц (Гои КНЦ РАН), направленных на сохранение в Мурманской области техногенных месторождений и защиту окружающей среды при складировании отходов обогащения руд.

Большой интерес у участников семинара вызвал доклад студентки 4-го курса Н. В. Лукьяновой по проблеме создания особо охраняемых природных территорий. Свыше 10 аспирантов МГГУ познакомили слушателей с научными результатами своих работ. Их отличительной особенностью явилось широкое представительство исследований, выполненных в сфере экономики и экологии использования подземного пространства городов.

Семинар: Финансы горного производства. Руководитель: проф. М. Х. Пешкова.

Доклад представителя Нюрбинского ГОКа Ю. А. Ведины, посвященный оценке эффективности инвестиций в освоение прогнозных ресурсов Накынского рудного поля, вызвал большой интерес на семинаре. Основные задачи, решенные в ходе выполнения этой работы: поиск схемы отработки трубки «Ботубобинская» (открытым или подземным способом) и определение оптимальной годовой производительности Нюрбинского ГОКа по добыче и обработке алмазосодержащей руды.

Главный бухгалтер ЗАО «Расчетно-депозитарная компания» Е. В. Федорова раскрыла различные аспекты в оценке финансового состояния угольных предприятий по данным бухгалтерской отчетности. Были представлены результаты оценки финансовой устойчивости более десяти угольных компаний и предложены пути улучшения их финансового состояния. Наряду с отечественными докладчиками, представили свои работы иностранные ученые. Доклад Николае Илиаша (Румыния) посвящен проблеме энергетического обеспечения энергоресурсами Румынии на ближайший период и более продолжительный срок, вплоть до 2030 г. В работе Джорджа Теселяну (Италия) рассмотрены вопросы обеспечения экономики Италии энергоносителями. Здесь были приведены ценовые, количественные, экологические соотношения между различными видами топлива, запасами и потреблением в мировых масштабах.

Семинар: Инженерная защита окружающей среды. Руководители: проф. Е. А. Ельчанинов, докт. техн. наук Ю. П. Галченко.

В семинаре приняли участие представители 21 организации, которые представили 33 доклада. Большой интерес вызвал коллективный доклад представителей «Оргэнергострой», ВНИИСТ, Научный центр по исследованию мостов и транспортных сооружений, МосНПО «Радон» и МНИТ на тему экологически безопасной изоляции высокоактивных отходов и отработанного ядерного топлива с применением инженерных барьеров новой конструкции. Широкую дискуссию вызвали доклады на тему экологически чистого использования угольного метана, а также доклад студентки кафедры ИЗСОС М. А. Водяновой на тему микробиологических методов оценки загрязнения почв.

Семинар: Стратегические исследования в горном деле. Руководители: чл. -корр. РАН Л. А. Пучков, чл. -корр. РАН А. А. Пешков.

Этот семинар проходил в зале Ученого совета. На заседании заслушан 21 доклад, из которых наибольшее внимание привлекли вступительный доклад Л. А. Пучкова и обобщенный доклад А. А. Пешкова. Эти выступления задали общую направленность и дискуссионное обсуждение последующих докладов. В результате было принято решение о мобилизации сил различных организаций горного профиля России для совместных работ в этом направлении и создании общественного координационного совета стратегических исследований в области использования минеральных ресурсов страны.

ГЕОТЕХНОЛОГИЯ

Семинар: Проблемы теории и практики открытых горных работ. Руководители: академик РАН К. Н. Трубецкой, проф. В. С. Коваленко.

В этом году этот семинар привлек внимание большого числа участников и гостей симпозиума, в нем приняли участие более 70 специалистов из России, Украины, Казахстана и Узбекистана. Наиболее широко были представлены институты РАН и государственные университеты. Были представлены практически все горно-добывающие отрасли. Большой интерес аудитории вызвал доклад представителей РГГРУ во главе с проректором, проф. В. П. Дробаденко, содержащий результаты испытаний в Атлантическом океане на шельфе Намибии. Доклад сопровождался демонстрацией видеоматериалов испытаний на судах фирмы «Нанка». Активное участие в работе семинара приняли молодые специалисты из Магнитогорского ГТУ, Тверского ГТУ и ИГД УрО РАН. В целом в работе семинара приняли участие представители более 35 организаций, и было заслушано 29 докладов.

Семинар: Горно-транспортные машины и оборудование для переработки минерального сырья и защиты окружающей среды. Руководители: проф. В. И. Галкин, проф. Г. Д. Краснов.

Наряду с российскими учеными в работе этого семинара приняли участие ученые Польши, Сербии и Черногории, Казахстана, а также хотелось бы отдельно отметить участие 14 аспирантов и 22 студентов. Аспиранты МГГУ Д. С. Кулагин и Н. Н. Сычев представили материалы своих диссертационных работ. Сотрудники и аспиранты ИГД Уральского отделения РАН выступили с актуальными докладами об исследовании топливной экономичности карьерных самосвалов, перспективах электрифицированного автотранспорта. Студенты специальностей МОП, ГМО и АСП продемонстрировали хорошее знание предмета и владения современными компьютерными программами моделирования процессов функционирования механизмов горно-транспортных машин и обогатительного оборудования. Участие молодых специалистов в работе семинара способствует развитию творческих способностей, расширяет технический кругозор и повышает интерес к научной работе.



Семинар: Горные машины и оборудование.

Руководители: проф. Л. И. Кантович, проф. Я. М. Радкевич.

Ежедневно на семинаре присутствовали более 60 человек, и прослушано много интересных докладов. Проф. Б. К. Мышляев рассказал о направлениях повышения эффективности применения очистного оборудования; проф. И. Л. Пастоев — о перспективе агрегатной выемки угля; проф. Ю. Д. Красников о научно-техническом прогрессе в горном машиностроении. В. Н. Ефимов в своем выступлении дал оценку состояния и возможностей горного машиностроения в обеспечении разрезов современным оборудованием. В ходе работы семинара шло обсуждение докладов, высказывались советы и рекомендации по вопросам развития и состояния горной техники на горно-добывающих предприятиях России.

Семинар: Электрификация и энергосбережение в горной промышленности. Руководители: проф. А. В. Ляхомский, проф. А. Т. Ерыгин.

В работе семинара приняли участие 11 организаций, в том числе компании: АК «АЛРОСА», Лебединский и Михайловский ГОКи, «Казцинк» и Ростехнадзор. Участники отметили важность работ в направлении повышения энергетической эффективности горных предприятий, проведении энергетических обследований и разработке систем энергетического менеджмента для АК «АЛРОСА», ЛГОКа, МГОКа и др. Отмечены доклады преподавателей кафедры ЭЭГП совместно с представителями ОАО «Лебединский ГОК» об опыте внедрения энергоэффективной техники и технологии в производство. Рекомендовано использование результатов в дальнейших научных разработках и учебном процессе.

Семинар: Технические средства (приборы и системы) обеспечения безопасности горных работ. Руководители: проф. С. З. Шкундин, проф. В. В. Кудряшов.

На семинаре отмечены наиболее интересные доклады Е. М. Гармарц (НПО «Электростандарт») и М. В. Хиврин (МГГУ), посвященные инфракрасным газоанализаторам для предприятий горно-добывающей промышленности. Приборы отличаются стабильной работой в агрессивной атмосфере, функционированием в бескислородной среде, высокой стабильностью и быстродействием. В докладе В. Д. Цыганкова (НИЦ «Кристалл») рассмотрена актуальная тема интеллектуализации технических средств контроля и диагностики в горнодобывающей промышленности. Решение практически важных задач при применении квантово-нейрокомпьютерного подхода позволяет выйти на качественно новый уровень автоматизации, высокоэффективен в вопросах безопасности, перспективен в промышленности и медицине. В докладе С. З. Шкундина и В. В. Стучилина, посвященном методу измерения скорости газовоздушного потока в горной выработке, изложена сущность метода акустической интегральной анемометрии. На основе этого метода специалисты кафедры электротехники и информационных систем разрабатывают принципиально новый шахтный интегральный анемометр».

Семинар: Технология художественной обработки минералов.

Руководитель: проф. В. И. Морозов.

В семинаре приняли участие 57 человек, представляющих 20 организаций, предприятий и фирм из России, Украины, Болгарии и Румынии. Заслушаны 48 докладов по проблемам минералогии и геммологии, компьютерным системам проектирования и подготовке производства промышленных изделий из камня, дизайну, высоким технологиям огранки цветных камней и производства ювелирных изделий, технологиям художественной обработки материалов, подготовке дипломированных специалистов в МГГУ для камнеобрабатывающих, гранильных и ювелирных производств. В день проведения пленарного заседания кафедра ТХОМ организовала выставку научных работ и

выполненных студентами ювелирных изделий в Синем зале МГГУ. Участники семинара посетили выставку «Камень-2006», где был представлен стенд кафедры ТХОМ. Участники семинара приняли решение отметить широкий диапазон и актуальность тематики, а также высокий научный уровень докладов всех участников семинара.

Семинар: Физические и химические методы переработки минерального сырья. Руководители: академик РАН В. А. Чантурия, проф. В. М. Авдохин.

В работе семинара приняли участие свыше 90 представителей различных ведущих учебных, научно-исследовательских, проектных организаций и предприятий горно-обогатительного профиля. Было заслушано около 60 и обсуждено 70 стендовых докладов. Основные доклады были посвящены фундаментальным проблемам развития и совершенствования современного горно-обогатительного комплекса. Часть докладов посвящена достижениям в решении прикладных задач повышения эффективности методов комплексной переработки и обогащения минерального и техногенного сырья. В направлении совершенствования технологий переработки золотосодержащего сырья с проблемными докладами выступили академик РАН В. А. Чантурия и зам. директора ФГУП «ЦНИГРИ» Г. В. Седельникова. По вопросу совершенствования технологии обогащения железных руд выступили профессор МГГУ В. В. Кармазин, гл. инженер Лебединского ГОКа С. Н. Жилин, первый зам. генерального директора Михайловского ГОКа С. Н. Кретов, зав. кафедрой ОПИ МГГУ, проф. В. М. Авдохин, гл. обогатитель Михайловского ГОКа С. Л. Губин и др. С интересным докладом о применении радиационно-химических воздействий при обогащении полезных ископаемых выступил представитель РНЦ «Курчатовский институт» проф. Л. П. Старчик. По проблемам совершенствования технологии обогащения горно-химического сырья представлены доклады научно-исследовательских центров и промышленных предприятий, в том числе зам. генерального директора ГИГХС проф. В. Н. Лыгача, гл. обогатителя Ковдорского ГОКа И. С. Бармина, технического директора ОАО «Апатит» Ю. Е. Брылякова. Отдельное заседание было посвящено современным проблемам теории и практики флотации минерального сырья. Здесь особо следует отметить доклады проф. А. А. Абрамова (МГГУ), профессора В. И. Мелик-Гайказяна (Курский ГГУ), зав. лабораторией В. Е. Вигдергауза (ИПКОН РАН), зав. лабораторией А. В. Куркова (ФГУП «ВНИИХТ»). Работа семинара была очень насыщенной. Кроме докладов, состоялась презентация оборудования для тонкого грохочения фирмы «Деррик Корпорейшен» (США).

В заседании круглого стола «**Современные технологии в горно-подземном строительстве**» приняли участие 47 человек из учебных заведений, проектных, производственных и научно-исследовательских организаций. Вместе с ведущими российскими организациями в работе приняли участие зарубежные специалисты, в том числе из Донецкого национального горного университета, Донбасского государственного технического университета, Казахского национального технического университета. Кроме того, в заседании участвовали сотрудники французской фирмы «Солитанж» и немецкой фирмы «Херренкнехт АГ». По теме круглого стола заслушано три основных доклада и пять выступлений. Основные проблемы касались технологии строительства крупных подземных объектов, созданных за последние 5–10 лет в Москве. Рассмотрены перспективы строительства микротоннелей в условиях плотной городской застройки в слабых обводненных грунтах. В заключительном выступлении проф. Б. А. Картозия отметил важность поднятых проблем и обратил внимание на высокую эффективность технологий микротоннелирования. Он высказал мнение, что современное развитие техники, используемой в подземном строительстве, зачастую опережает уровень подготовки специалистов, и этот пробел необходимо восполнять.

Отличительной особенностью прошедшего симпозиума является увеличение количества и расширение географии участников. В залах и аудиториях университета царит творческая атмосфера. Руководство МГГУ считает очень важным ежегодное общение специалистов и ученых на семинарах и в лабораториях МГГУ, что способствует расширению творческих контактов и продвижению научных исследований на новый уровень. Следует выразить благодарность организаторам симпозиума МГГУ и ИПКОН РАН, руководителям научных семинаров, отделу научно-технической информации и другим службам, принимавшим участие в подготовке и проведении «Недели Горняка – 2006».

Материалы подготовили проф. Г. Г. Каркашадзе (МГГУ), О. И. Глинина (журнал «Уголь»).

ПОЗДРАВЛЯЕМ!

ЕРКОВИЧ Татьяна Осиповна (к 80-летию со дня рождения)



17 марта 2006 г. исполнилось 80 лет замечательной женщине, шахтеру-взрывнику, кавалеру знака «Шахтерская слава» второй и третьей степени — Татьяне Осиповне Еркович.

Шахтер—взрывник — женщина? Да! Живет в подмосковном г. Домодедово подвижная, веселая, целеустремленная женщина. Глядя на нее, трудно представить, что за ее плечами такая сложная и тяжелая судьба. Родилась Татьяна Осиповна в 1926 г. в Ленинградской области. С восьми лет осталась сиротой, воспитывалась в детдоме. В 1941 г. детдом эвакуировали в Казахстан. В 1942 г. в Караганде окончила ФЗО № 1, и здесь же, на шахте 19-бис, и начала свой трудовой путь. Вся молодость Татьяны Осиповны прошла на шахте. Работала сумконосом — носила взрывчатку, потом стала помощником взрывника. В шахте и любовь свою встретила, но муж погиб — завалило при отпалке. Осталась вдовой. Растила дочь и работала по своей опасной специальности.

Видимо, характер у Татьяны Осиповны был такой, что по душе пришлось ей эта тяжелая и опасная профессия. Она закончила при комбинате курсы, получила специальность «взрывник-запальщик» и до 1951 г. проработала на шахте. Работа шахтера — тяжелая. Военные годы запомнились холодом, голодом, громоздкими вагонетками с углем, которые приходилось катать вручную, деревянными нарами в общежитии, матрасом и подушкой, набитыми камышовым пухом. За добросовестный и самоотверженный труд Татьяна Осиповна награждена медалью «За доблестный труд и безупречную воинскую службу в тылу в годы Великой Отечественной войны».

После Караганды были Магадан, Сахалин.... Работала она и в сейсмопартии Тюменской геологической нефтеразведочной экспедиции № 111, окончила курсы ответственных руководителей взрывных работ в г. Москве. Растила дочь, работала в Карелии начальником участка взрывных работ, в Туркмении — старшим ответственным техником взрывных работ....

Всю свою сознательную жизнь Татьяна Осиповна активно занималась общественной деятельностью. Где бы она ни жила — работа в женских Советах была для нее важным и нужным делом. Выйдя на пенсию, она работала в женсовете г. Домодедово, куда переехала, чтобы жить ближе к дочери, была членом бюро московских женщин. Дома у нее хранится альбом поздравительных открыток, телеграмм, писем. В них много красивых и теплых слов благодарности за помощь, которую Татьяна Осиповна оказала людям.

В этом году этой заслуженной женщине исполнилось 80 лет, но она энергична, полна сил. «Спасибо» — говорит Татьяна Осиповна всем кто ей в этом помогает, — Александру Михайловичу Корневу, Федору Николаевичу Пимениди, Василию Николаевичу Смотрову, Валентине Гавриловне Карамновой, Валентине Николаевне Кудиновой, дочери Розе и внуку Игорю и многим другим.

Редколлегия и редакция журнала «Уголь» от всей души поздравляют Татьяну Осиповну с достойным юбилеем и желают ей крепкого здоровья, долгих лет жизни и благополучия!

ПОЗДРАВЛЯЕМ!

БАЙМУХАМЕТОВ СЕРГАЗЫ КАБИЕВИЧ (к 70-летию со дня рождения)



23 апреля 2006 г. исполняется 70 лет талантливому инженеру и ученому-горняку, доктору технических наук, профессору, действительному члену Инженерной академии и Академии минеральных ресурсов Республики Казахстан, академику Международной академии экологии и безопасности жизнедеятельности (МАНЭБ) и Академии горных наук РФ, лауреату Государственной премии СССР и Казахской ССР, директору по модернизации и перспективному развитию угольного департамента АО «Миттал Стил Темиртау» — Сергазы Кабиевичу Баймухаметову.

Окончив в 1958 г. Казахский горно-металлургический институт по специальности «Разработка месторождений полезных ископаемых» и начав свою трудовую деятельность в производственном объединении «Карагандауголь», Сергазы Кабиевич прошел все ступени горного производства — горный мастер, начальник участка, главный инженер, директор шахты им. 50-летия Октябрьской революции, технический директор ПО «Карагандауголь». На этих должностях проявил себя инициативным, грамотным и талантливым руководителем и организатором производства. При его непосредственном участии разрабатывались и внедрялись в производство современная техника и технологии очистных и подготовительных работ, меры по повышению техники безопасности на угольных шахтах Карагандинского угольного бассейна.

Свою производственную деятельность Сергазы Кабиевич Баймухаметов успешно сочетает с научной работой в области рудничной аэрологии и управления газовыделением в шахтах. Он является автором 134 публикаций, 84 изобретений и двух монографий. Занимается подготовкой научных кадров.

Большой практический опыт, фундаментальные инженерные знания, работоспособность, коммуникабельность, интеллигентность Сергазы Кабиевича в полной мере были востребованы при назначении его в 1992 г. первым вице-президентом Государственной холдинговой компании «Комир», а в 1995 г. — директором по модернизации и развитию производства угольного департамента АО «Миттал стил Темиртау».

За свою плодотворную и безупречную работу С. К. Баймухаметов награжден правительственными и ведомственными наградами: орденами Октябрьской революции, Дружбы народов, Трудового Красного Знамени, медалями «За доблестный труд», «В ознаменование 100-летия со дня рождения В. И. Ленина», Почетным знаком «Шахтерская Слава» всех трех степеней, почетными грамотами Верховного Совета Казахской ССР. Сергазы Кабиевич также является лауреатом Государственной премии СССР, Казахской ССР, дважды лауреатом премии «им. Академика Скочинского».

Сотрудники ИНКРУ и ЗАО «Росинформуголь», редколлегия и редакция журнала «Уголь», друзья и коллеги от всей души, тепло и сердечно поздравляют Сергазы Кабиевича с юбилеем и желают ему крепкого здоровья, бодрости, долголетия, дальнейших творческих успехов, счастья и благополучия!

XII МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЖУРНАЛИСТСКИЙ КОНКУРС

ПЕГАЗ-2005 (Petroleum Energy Gas)



**"Лучшая публикация года
по проблемам ТЭК 2005"**

Организатор конкурса - Общероссийская общественная академия энергожурналистики

Цель конкурса - через средства массовой информации, в том числе и региональные, привлечь внимание широкой общественности, политических, государственных и деловых структур России к проблемам развития отечественного ТЭК, способствовать инвестиционной активности в его сферах и повышению компетентности журналистов в освещении деятельности ТЭК и смежных с ним отраслей.

НОМИНАЦИИ:

1. За серию аналитических и проблемных материалов в прессе (не менее пяти статей общим объемом не менее 15 страниц компьютерной верстки).
2. За цикл передач на телевидении (не менее трех сюжетов-репортажей или интервью общей продолжительностью более получаса или не менее десяти информационных сообщений общей продолжительностью не менее 10 минут).
3. За цикл передач на радио (не менее пяти общей продолжительностью не менее получаса).
4. За лучшее освещение проблем предприятия или организации ТЭК (не менее пяти статей общим объемом не менее 15 страниц компьютерной верстки).
5. Премия информационному агентству или его сотруднику (не менее 40 сообщений общим объемом не менее 15 страниц компьютерной верстки).
6. Премия пресс-службе организации ТЭК/ее сотруднику (по совокупности пп. 1-5,9/по любому из пп. 1-5, 7-11).
7. Премия коллективам редакций газет и журналов (не менее 15 номеров или годовая подшивка).
8. Призы "Дебют" начинающим журналистам (по любому из пп. 1-5, 9).
9. Премия Интернет-редакции/ее сотруднику (сайт в Интернете/не менее пяти статей общим объемом не менее 15 страниц компьютерной верстки).
10. Премия за лучшую книгу/сборник статей (кроме учебных и научных изданий).
11. Приз за лучшую фотографию (не менее 20 фотографий формата 15x20 с данными по их публикации).
12. Поощрительный приз за лучший материал о конкурсе "ПЕГАЗ" в газете, журнале, на радио, телевидении и в Интернете.



НАГРАДЫ КОНКУРСА:

Почетный диплом, Специальный приз (300 \$), Приз "Дебют" (500 \$), Премия (750 \$), Первая премия (1500 \$), Большая золотая медаль "ПЕГАЗ" - многократному лауреату конкурса (в номинациях 1-11), Гран-при конкурса - бронзовая статуэтка крылатого коня ПЕГАЗа - получившему Первую премию конкурса, награжденному ранее Большой золотой медалью. Награда «ПЕГАЗ ЗЛАТОКРЫЛЫЙ» присуждается обладателям Гран-при и Первой премии в номинации конкурса.

На конкурс представляются материалы, вышедшие в свет в 2005 году, в виде копий публикаций (номеров газет, журналов, книг), аудиопленок и видеозаписей (VHS) в двух экземплярах с сопроводительным письмом с указанием полностью Ф.И.О. (а также псевдонимов), даты рождения, паспортных данных, а также ИНН и ПСС, полного адреса с индексом, контактных телефонов (факсов) с кодами городов (для аудио- и видеоматериалов - необходима эфирная справка).

Присланные на конкурс материалы не рецензируются и не возвращаются.

Материалы следует направлять до 30 апреля 2006 года Исполнительной дирекции конкурса и Общероссийской общественной академии энергожурналистики по адресу: 109028, Москва, Тессинский пер., 5 и 119991, ГСП-1, Москва, Ленинский пр-т, 65
Тел./факс: (+7 495) 975-8192, 135-1070, 930-9215 E-mail: peg@pegaz.ru pegaz@yandex.ru http://www.pegaz.ru

Попечители и спонсоры конкурса "ПЕГАЗ-2004"



miningworld

RUSSIA

25-26 апреля 2006 • Москва • Крокус Экспо
www.miningworld-russia.ru

В рамках 10-й Международной выставки по Горному Оборудованию, Добыче и Обогащению Руд и Минералов

КОНФЕРЕНЦИЯ

КЛЮЧЕВЫЕ ВОПРОСЫ КОНФЕРЕНЦИИ:

Законодательные аспекты недропользования:

- Закон "О недрах"
- Антимонопольное законодательство
- Налоговое законодательство

Экономические аспекты:

- Повышение инвестиционной привлекательности компании
- Размещение акций на международных биржах
- Проблемы получения прав пользования недрами
- Экономико-организационные основы информационного обслуживания горных предприятий
- Транспортное обеспечение

Производственно-технологические аспекты:

- Экологические проблемы горного дела
- Безопасность горных работ
- Состояние и перспективы развития безвзрывных технологий горных работ
- Совершенствование техники горно-строительных работ
- Воспроизводство минерально-сырьевой базы горно-промышленного комплекса России
- Комплексная переработка минерального сырья и освоение техногенных минеральных объектов
- Инновационные процессы при разработке месторождений
- Повышение рентабельности заброшенных месторождений
- Проблемы отечественного горного машиностроения
- Горно-шахтное и обогатительное оборудование

miningworld
RUSSIA



Время работы выставки:

25 апреля 10:00 - 18:00
26 апреля 10:00 - 18:00
27 апреля 10:00 - 18:00
28 апреля 10:00 - 16:00

Бесплатные автобусы для посетителей выставки от станции метро "Тушинская" до МВЦ "Крокус Экспо" и обратно

10-я Международная выставка по горному оборудованию, добыче и обогащению руд и минералов
www.miningworld-russia.ru

25-28 апреля 2006

Москва Крокус Экспо
МЕЖДУНАРОДНЫЙ ВЫСТАВОЧНЫЙ ЦЕНТР
2 павильон

Организаторы:

Тел.: (812) 380 6016/00

Факс: (812) 380 6001

E-mail: mining@primexpo.ru

Официальная поддержка:

Министерство природных ресурсов РФ
Управление горного надзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору
Московский Государственный Горный Университет
Институт горного дела им. А.А. Сковинского

Информационная поддержка:



Схема проезда к выставочному центру Крокус Экспо

ПРИГЛАСИТЕЛЬНЫЙ БИЛЕТ

Продаже не подлежит. Действителен на одно посещение.