

Инвестиционная привлекательность объектов топливно-энергетического комплекса

DOI: <http://dx.doi.org/10.18796/0041-5790-2021-4-25-27>

В статье рассматриваются вопросы привлечения инвестиций в развитие топливно-энергетического комплекса на примере угольной промышленности. Авторы предлагают несколько вариантов решения этой задачи в современных экономических условиях, когда инвестиционные возможности всех хозяйствующих субъектов, включая государство, сокращаются. Уделено внимание необходимости рассмотрения альтернативных проектов, чему способствует цифровизация экономики. Такие проекты, включая инфраструктурные, направленные на обустройство угольных месторождений, могут финансироваться за счет различных источников бюджетов всех уровней, внебюджетных фондов, средств частных инвесторов, совместного и проектного финансирования. Даны конкретные предложения, направленные на активизацию инвестиционной активности привлечения средств в капиталоемкие объекты угольной отрасли с учетом прогнозов по запасам угля, углеводородов и других энергоносителей на перспективу до 2035 г. Такой взгляд обеспечивает комплексный подход к решению поставленных задач, что и предопределило актуальность данной работы.

Ключевые слова: угольная отрасль, инвестиции, топливно-энергетический комплекс, инвестиционная деятельность, инвестиционная активность, стратегия развития.

Для цитирования: Козловский А.В., Моисеенко Н.А., Опекунов В.А. Инвестиционная привлекательность объектов топливно-энергетического комплекса // Уголь. 2021. № 4. С. 25-27. DOI: 10.18796/0041-5790-2021-4-25-27.

ВВЕДЕНИЕ

Топливо-энергетический комплекс России традиционно играет чрезвычайно важное значение в экономике страны. Как правило, основное внимание сегодня уделяется нефти и газу. Эти виды ресурсов в разное время и в различных объемах вытесняли с рынка уголь, но по прогнозам специалистов, запасы углеводородов оцениваются на перспективу 70-80 лет при сегодняшнем уровне добычи, а угля на 200 лет. На этом рынке границы использования угля постоянно расширяются. Это уже не только традиционное топливо для получения тепла и электроэнергии. Уголь – это эффективное сырье для производства пластмасс различного назначения, искусствен-

КОЗЛОВСКИЙ А.В.

Доктор экон. наук, профессор,
профессор кафедры экономики
и управления в строительстве
Государственного университета управления,
109542, г. Москва, Россия

МОИСЕЕНКО Н.А.

Доктор экон. наук, профессор,
профессор кафедры экономики
и управления в строительстве
Государственного университета управления,
109542, г. Москва, Россия,
e-mail: na_moiseenko@guu.ru

ОПЕКУНОВ В.А.

Канд. экон. наук, доцент,
доцент кафедры экономики
и управления в строительстве
Государственного университета управления,
109542, г. Москва, Россия

ного волокна и других продуктов [1]. Особое место уголь занимает в металлургической промышленности не только при выплавке металлов, но и при производстве кокса, других важнейших продуктов, номенклатура которых будет только расширяться по мере появления новых технологий. На мировом рынке угля Россия занимает пятое место в мире и располагает более чем 30% запасов. Оценивая перспективы развития различных направлений рынка от металлургии до строительства, потребность в угле будет только возрастать [2, 3, 4]. Следовательно, добычу необходимо постоянно наращивать, примерно на 15 млн т в год. Ресурсы для этого есть, о чем говорят разведанные и

доказанные запасы в крупнейших месторождениях, таких как Печерское, Минусинское и даже Подмосковное (Ступино). Решение задачи лежит в экономической плоскости.

ОБСУЖДЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РАЗВИТИЯ УГОЛЬНОЙ ОТРАСЛИ

В последние годы, в ряде зарубежных стран – импортеров угля, когда российский газ приходил на смену углю, основным аргументом был экологический фактор. Сегодня газовый рынок меняется. Цены растут, против экспортеров вводятся различные экономические санкции, все больше внимания уделяется сжиженному природному газу, что подтверждается и энергетической стратегией России до 2035 г. Но с экономической точки зрения это более дорогой продукт, как и ветряная энергетика, солнечные батареи и другие альтернативные инновационные технологии [5, 6]. Также в ближайшие годы рост потребления угля будет обусловлен развитием углехимии, коксохимии и даже нанотехнологиями. Увеличение потребления приведет также к увеличению объемов отходов, то есть шлаков, которые могут эффективно использоваться в дорожном строительстве и производстве других строительных материалов.

Инвестиционная привлекательность угольной отрасли связана не только с более высоким уровнем рентабельности по сравнению с другими энергоносителями, но и с длительным жизненным циклом продукции, наличием рынков сбыта, экспортными возможностями, развитием смежных отраслей. Что касается экологии, то выход только один – совершенствование технологий использования и переработки. Таким образом, мы возвращаемся к инвестициям, источникам их финансирования, поискам платежеспособных инвесторов, рынков страхования рисков, реализации активных программ антикризисного управления [3]. Но потребности в средствах растут, как известно, быстрее возможностей, и эти возможности – государственно-частное партнерство [7, 8, 9]. К сожалению, в современных экономических условиях инвестиционные возможности бюджетов всех уровней и частных инвесторов сокращаются. Федеральный бюджет вынужден все больше средств расходовать на медицину, частные компании – сокращать инвестиционные программы из-за снижения общего объема доходов [10]. На этом фоне угольные шахты нуждаются в реконструкции, добывающая техника – в обновлении, растут железнодорожные тарифы. Решение этих и других вопросов возможно только через увеличение отраслевой инвестиционной активности. Нужен государственный инвестиционно-строительный банк, который мог бы выдавать долгосрочные кредиты под низкий процент, от 0,5 до 1% годовых, а от прямых бюджетных и бесплатных инвестиций нужно последовательно отказываться с учетом значимости инвестиционных проектов для экономики страны и, в частности, для топливно-энергетического комплекса.

Инвестиционная привлекательность проектов напрямую зависит от сроков их окупаемости, которые, к сожалению, в данном сегменте рынка выходят за рамки десяти и более лет, но есть один момент, на который инвесторы не всегда обращают внимание. В добывающих отрас-

лях, в том числе и угольной, потенциальный собственник покупает, реже получает от государства, лицензию на право разработки полезных ископаемых. Эти расходы можно отнести к категории единовременных затрат. Далее инвестор несет расходы на разработку этих ресурсов – газа, нефти, угля и других даров природы, это уже текущие издержки, которые списываются на себестоимость продукции, и инвестору не нужно покупать комплектующие и другие необходимые для производства продукции изделия. Это еще один фактор инвестиционной привлекательности предприятий топливно-энергетического комплекса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Оценивая эффективность капитальных вложений в энергетический сектор, можно использовать не только показатель рентабельности (доходности), но и показатель приведенных затрат в расчете на единицу продукции с учетом выбранной шкалы измерения [11].

Учитывая тот факт, что предприятия топливно-энергетического комплекса формируют основную массу доходов бюджетов всех уровней, государство заинтересовано в их развитии и увеличении объемов добываемой продукции. Размеры получаемой прибыли и валютной выручки пропорциональны сегменту внутреннего и внешнего рынков, который в зависимости от вида продукции занимает от 28 до 70%.

Таким образом, топливно-энергетический сектор обеспечивает устойчивое развитие экономики, поступление валютных доходов. Важно, что гарантируется энергетическая безопасность. Освоение новых месторождений позволяет создавать новые рабочие места, преимущественно в малоосвоенных и труднодоступных районах, а это еще и решение социальных задач. Таким образом, инвестируя в этот сектор экономики, можно получать кумулятивный эффект.

Список литературы

1. State of Sustainability Initiatives Review Standards and The Extractive Economy / J. Potts, N. Wenban-Smith, L. Turley et al. The International Institute for Sustainable Development, 2018. 188 p.
2. Положенцева Ю.С., Клевцов С.М., Тевяшова А.С. Роль социального партнерства в условиях дифференциации пространственного развития регионов // Научный журнал «Дискурс». 2017. № 10(12). С. 135-142.
3. Национальные проекты: целевые показатели и основные результаты. Информационные материалы Правительства РФ (по состоянию на 07.02.2019). 2019. [Электронный ресурс]. URL: https://www.comnews.ru/sites/default/files/de/docs/informacionnye_materialy-1.pdf (дата обращения: 15.03.2021).
4. Скопинцева Е. Угольная отрасль становится весьма желанной для инвесторов // Экономика и Жизнь. 2019. № 34. URL: <https://www.eg-online.ru/article/405427/> (дата обращения: 15.03.2021).
5. Опекунов В.А., Тихонов Ю.П. Проблемы функционирования и развития угольной отрасли в условиях внедрения энергосберегающих технологий в строительстве // Уголь. 2020. № 6. С. 46-49. DOI: 10.18796/0041-5790-2020-6-46-49.

6. Возможности устойчивого развития угольной промышленности на основе применения риск-ориентированного подхода в управлении / Т.Ю. Шемякина, О.Е. Астафьева, А.А. Горбунов и др. // Уголь. 2020. № 5. С. 29-32. DOI: 10.18796/0041-5790-2020-5-29-32.

7. Обоснование эффективности применения механизмов ГЧП / Росинфра. [Электронный ресурс]. Экспертный релиз, 2017. URL: https://p3institute.ru/netcat_files/23/25/Obosnovanie_effektivnosti_primeneniya_mehanizmov_GChP.pdf (дата обращения: 15.03.2021).

8. Armando Rivera Jacobo, Ivan E Mattei. Public Private Partnerships in the USA // LEXOLOGY, 2019. URL: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=d1d1835b-849e-4ded-87a6-fd79b0fc6d54> (дата обращения: 15.03.2021).

9. Public Private Partnerships in the EU: Widespread shortcomings and limited benefits / Guido Fara, Di Hai, Thomas Obermayr et al. EUROPEAN COURT OF AUDITORS, 2018. N 09. URL: https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR18_09/SR_PPP_EN.pdf (дата обращения: 15.03.2021).

10. Moiseenko N. Specifics of applying mechanisms of public-private partnership when selecting investment projects / International Scientific Siberian Transport Forum «TransSiberia 2018» MATEC Web of Conference, 2018.

11. Приказ Минэкономразвития России от 24.02.2009 г. № 58 «Об утверждении методики оценки эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения. URL: <http://old.economy.gov.ru/minec/activity/sections/fcp/prikaz58> (дата обращения: 15.03.2021).

Original Paper

UDC 658.155:622.33:338.45:662.6/.7 © A.V. Kozlovskiy, N.A. Moiseenko, V.A. Opekunov, 2021
ISSN 0041-5790 (Print) • ISSN 2412-8333 (Online) • Ugol' – Russian Coal Journal, 2021, № 4, pp. 25-27
DOI: <http://dx.doi.org/10.18796/0041-5790-2021-4-25-27>

Title INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF OBJECTS OF THE FUEL AND ENERGY COMPLEX

Authors

Kozlovskiy A.V.¹, Moiseenko N.A.¹, Opekunov V.A.¹

¹ State University of Management, Moscow, 109542, Russian Federation

Authors' Information

Kozlovskiy A.V., Doctor of Economic Sciences, Professor of Economics and management in construction department

Moiseenko N.A., Doctor of Economic Sciences, Professor of Economics and management in construction department, e-mail: na_moiseenko@guu.ru

Opekunov V.A., PhD (Economic), Associate Professor of Economics and management in construction department, e-mail: aoe@list.ru

Abstract

The paper discusses the issues of attracting investments in the development of the fuel and energy complex on the example of the coal industry. The authors propose several options for solving this problem in modern economic conditions, when the investment opportunities of all economic entities, including the state, are reduced. Attention is paid to the need to consider alternative projects, which is facilitated by the digitalization of the economy. Such projects, including infrastructure projects aimed at the development of coal deposits, can be financed from various sources of budgets of all levels, off-budget funds, private investors, joint and project financing. Specific proposals have been made aimed at enhancing the investment activity of raising funds in capital-intensive facilities of the coal industry, taking into account forecasts for the reserves of coal, hydrocarbons and other energy resources for the future until 2035. This view provides an integrated approach to solving the assigned tasks, which predetermined the relevance of this work.

Keywords

Coal industry, Investments, Fuel and energy complex, Investment activity, Development strategy.

References

- Potts J., Wenban-Smith N., Turley L. et al. State of Sustainability Initiatives Review Standards and The Extractive Economy. The International Institute for Sustainable Development, 2018, 188 p.
- Polozhentseva Yu.S., Klevtsov S.M. & Tevyashova A.S. Role of social partnership in differentiation of spatial development of regions. *Diskurs*, 2017, Vol. 10 (12), pp. 135-142. (In Russ.).
- National Projects: Targets and Main Results. Information materials of the Government of the Russian Federation (as of 07.02.2019), 2019. [Electronic resource]. Available at: https://www.comnews.ru/sites/default/files/de/docs/informacionnye_materialy-1.pdf (accessed 15.03.2021). (In Russ.).

4. Skopintseva E. The coal industry is becoming highly desirable to investors. *Ekonomika i Zhizn'*, 2019, (34). Available at: <https://www.eg-online.ru/article/405427/> (accessed 15.03.2021). (In Russ.).

5. Opekunov V.A. & Tikhonov Yu.P. Problems of functioning and development of the coal industry in the conditions of introduction of energy saving technologies in construction. *Ugol'*, 2020, (6), pp. 46-49. (In Russ.). DOI: 10.18796/0041-5790-2020-6-46-49.

6. Shemyakina T.Yu., Astafyeva O.E., Gorbunov A.A., Genkin E.V. & Balakhanova D.K. Opportunities for sustainable coal industry development through a risk-based approach to management. *Ugol'*, 2020, (5), pp. 29-32. (In Russ.). DOI: 10.18796/0041-5790-2020-5-29-32.

7. Justification of the effectiveness of Public-private partnership mechanisms. Rosinfra. [Electronic resource]. Expert release, 2017. Available at: https://p3institute.ru/netcat_files/23/25/Obosnovanie_effektivnosti_primeneniya_mehanizmov_GChP.pdf (accessed 15.03.2021). (In Russ.).

8. Armando Rivera Jacobo, Ivan E Mattei. Public Private Partnerships in the USA. *LEXOLOGY*, 2019. Available at: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=d1d1835b-849e-4ded-87a6-fd79b0fc6d54> (accessed 15.03.2021).

9. Guido Fara, Di Hai, Thomas Obermayr et al. Public Private Partnerships in the EU: Widespread shortcomings and limited benefits. *EUROPEAN COURT OF AUDITORS*, 2018, (09). Available at: https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR18_09/SR_PPP_EN.pdf (accessed 15.03.2021).

10. Moiseenko N. Specifics of applying mechanisms of public-private partnership when selecting investment projects. International Scientific Siberian Transport Forum "TransSiberia 2018" MATEC Web of Conference, 2018.

11. Ministry of Economic Development of the Russian Federation No. 58 of 24.02.2009 (Rev. as of 05.02.2018) "On Approval of Methodology for Evaluating the Efficiency of Using Federal Budget Funds Allocated to Capital Investments" (Registered at Ministry of Justice of the Russian Federation on 27.04.2009, No. 13833). [Electronic resource]. Available at: <http://old.economy.gov.ru/minec/activity/sections/fcp/prikaz58> (accessed 15.03.2021). (In Russ.).

For citation

Kozlovskiy A.V., Moiseenko N.A. & Opekunov V.A. Investment attractiveness of objects of the fuel and energy complex. *Ugol'*, 2021, (4), pp. 25-27. (In Russ.). DOI: 10.18796/0041-5790-2021-4-25-27.

Paper info

Received January 18, 2021

Reviewed February 11, 2021

Accepted March 17, 2021

ECONOMIC OF MINING