

# Информационная прозрачность как фактор инвестиционной привлекательности угольной отрасли

DOI: <http://dx.doi.org/10.18796/0041-5790-2023-2-52-55>

## КОРНИЛОВА К.А.

Преподаватель кафедры экономической теории  
Самарского государственного  
экономического университета,  
443090, г. Самара, Россия,  
e-mail: kornilova97@yandex.ru

## ТРУБЕЦКАЯ О.В.

Канд. экон. наук,  
доцент кафедры национальной  
и мировой экономики  
Самарского государственного  
технического университета,  
443105, г. Самара, Россия,  
e-mail: olgatrub@gmail.com

## ИВАЕВ М.И.

Старший преподаватель кафедры  
цифровой экономики  
Поволжского государственного университета  
телекоммуникаций и информатики,  
443010, г. Самара, Россия,  
e-mail: ivaevmarat@ya.ru

## ДЕМЧЕНКО О.С.

Канд. экон. наук,  
доцент кафедры «Экономика  
и управление бизнес-процессами»  
Сибирского федерального университета,  
660041, г. Красноярск, Россия,  
e-mail: dosnotvista@yandex.ru

Сегодня компании всех отраслей, в том числе и угольной стремятся, к инновационному развитию, поэтому активно привлекают средства инвесторов на финансовых площадках разного уровня. Выделяют несколько факторов, которые способны предопределить выбор инвестора. Одним из таких факторов является уровень информационной транспарентности. Экономические отношения развиваются в коммуникационной доступной среде, где существует диалог между фирмой и инвестором.

Сегодня информационная транспарентность компании является одним из основных факторов ее конкурентоспособности. Для инвесторов приоритетными являются компании с открытой финансовой отчетностью и прозрачной деятельностью. Инвестор использует разные аналитические площадки для ознакомления с информацией об эмитентах, увеличивая свои транзакционные издержки. Наличие единого показателя, определяющего уровень открытости, позволило бы увеличить экономическую эффективность инвестора, снизив издержки, при этом эмитент был бы дополнительно замотивирован наиболее полно и доступно формировать отчетность. Одним из таких показателей может стать интегральной индекс открытости, взаимосвязь которого с уровнем инвестиционной привлекательности доказана в статье.

**Ключевые слова:** информационная транспарентность, цифровые технологии, рейтинг, репутационный капитал.

**Для цитирования:** Информационная прозрачность как фактор инвестиционной привлекательности угольной отрасли / К.А. Корнилова, О.В. Трубецкая, М.И. Иваев и др. // Уголь. 2023. № 2. С. 52-55. DOI: 10.18796/0041-5790-2023-2-52-55.

## ВВЕДЕНИЕ

Высокий уровень информатизации общества позволяет говорить о том, что информация сегодня становится главным фактором производства. Субъекты стараются максимально открывать информацию для контрагентов. Вопрос, связанный с информационной прозрачностью, наиболее актуален для публичных акционерных обществ, желающих привлечь внимание инвесторов на биржевых площадках [1].

В нашей стране законодательство в сфере информационной прозрачности постоянно совершенствуется: ежегодно для раскрытия обязательными становятся новые компоненты отчетностей и информация о существенных фактах в процессе ежедневной деятельности компании [2]. В связи с этим создаются единые информационные площадки на базе действующих информационных агентств, связывающие эмитентов и инвесторов. Информация становится все более важным фактором, который сказывается на так называемой популярности компании и необходимости ее раскрытия во многих областях [3].

Рыночная информация, доступная всем участникам экономических отношений, часто ограничена только обязательными раскрываемыми компонентами со стороны законодательства страны. Эмитенты не всегда стремятся максимизировать данные о компании и новости о своей деятельности. Стимулом для переосмысления поведения в информационном пространстве может стать дополнительное привлечение инвесторов. Обладание всей информацией о состоянии рынка в равной степени всеми его участниками в действительности соответствует реальности крайне редко. Прежде всего речь идет о проблеме асимметрии информации между менеджерами и крупными собственниками, и будущими инвесторами [4]. Расширенное информационное поле порождает проблему недобросовестного и ложного информационного поля [5]. Данная проблема находит отражение во всех отраслях предпринимательства, в том числе и в добывающей промышленности. Особенно это связано с асимметричными потоками информации об экологических событиях, которые неразрывно связаны с основной деятельностью таких компаний. Начиная с инвесторам, которые обладают ограниченными данными для анализа деятельности предприятия, сложно самостоятельно справиться с разделением информационных потоков и решением вопросов, связанных с асимметрией информации. В связи с этим большинство инвесторов подходят к процессу инвестирования консервативно, поэтому многие компании находятся в тени биржевого рынка. Инвесторы могут использовать данные единых окон раскрытия информации, профессиональных экономических СМИ [6]. Необходимость информационной открытости неотделима от успешности проведения IPO [7], при этом вопрос прозрачности актуален как для компаний с государственным участием и международных, так и для компаний «семейного» типа [8].

### ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Зарубежный опыт развития финансовых рынков подталкивает российские компании решать вопросы, связанные с информационной безопасностью и защитой инвесторов на всех уровнях при осуществлении информационной передачи [9]. При грамотном взаимодействии трех экономических субъектов – институтов биржи, инвесторов и эмитентов эффективность инвестиционных отношений повышается. Происходит снижение уровня асимметрии информации между участниками экономи-

ческих отношений, что способствует минимизации не только транзакционных издержек, но и возможности осуществления оппортунистического поведения на финансовом рынке.

### ОСОБЕННОСТИ ИНФОРМАЦИОННОЙ ТРАНСПАРЕНТНОСТИ

Разработанные рекомендации по совершенствованию прозрачности компании для эмитентов могут способствовать привлечению новых инвесторов. Среди методов исследования уровня информационной прозрачности компании можно выделить индексный. Он позволяет соединить количественные и качественные характеристики системного анализа основной деятельности компании, ее финансовой устойчивости и социально-экологического климата внутренней и внешней среды. Индексная модель позволяет реализовывать не только отраслевые и конъюнктурные исследования, но и проводить мониторинг открытости экономических институтов на региональном и федеральном уровнях.

Исследование влияния информационной прозрачности на конкурентоспособность компании предполагает использование различных методологических подходов и локальных методов. Информационная прозрачность является одним из факторов инвестиционной привлекательности компаний разных отраслей, в том числе и угольной промышленности.

Рассмотрим компании ПАО «Распадская» и ПАО «Мечел» (крупнейшие игроки на рынке угольной промышленности России). Среди их менее известных конкурентов можно выделить ОАО «Белон» и ПАО «Южный Кузбасс». Компании интересны инвесторам по совокупности факторов, однако отмечается и их не самый высокий уровень информационной прозрачности: компании не занимают высоких мест в федеральных рейтингах информационной открытости.

Используем методику Д.Ю. Орлова [10] для подсчета индекса информационной прозрачности компаний угольной промышленности. Присваиваем ПАО «Распадская» индекс, равный 2,1; ПАО «Мечел» – индекс, равный 2,5; ОАО «Белон» – 1,5 и ПАО «Южный Кузбасс» – 1,8.

### ВЫЯВЛЕНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ ИНФОРМАЦИОННОЙ ПРОЗРАЧНОСТИ И КАПИТАЛИЗАЦИИ

Одним из факторов, подтверждающим конкурентоспособность и инвестиционную привлекательность со стороны инвесторов, является капитализация компании. При благоприятной стратегии конкурентной борьбы, получив конкурентное преимущество, компания привлекает большее число инвесторов. В данном случае капитализация компании, безусловно, вырастет. Чем выше показатель капитализации, тем компания считается наиболее стабильной, перспективной, конкурентоспособной уже в будущем (табл. 1).

В рамках изучения влияния прозрачности компании на ее капитализацию необходимо провести эконометрический анализ. В рамках исследования выдвигаем

Таблица 1

**Индексная модель**  
**Index model**

Наименование	Индекс	Капитализация, млрд руб.
ПАО «Распадская»	2,5	320,5
ПАО «Мечел»	2,1	49,6
ПАО «Южный Кузбасс»	1,8	48,5
ОАО «Белон»	1,5	8,91

Источник: составлено автором.

Таблица 2

**Матрица корреляции**  
**Correlation matrix**

Показатели	Индекс	Капитализация
Индекс	1	-
Капитализация	0,8784	1

Источник: составлено автором.

следующую гипотезу: «Значение индекса информационной прозрачности компании имеет положительную связь с величиной капитализации компании». Проверка приведенной выше гипотезы будет осуществляться на основании эконометрического анализа.

На первом этапе анализа выявим наличие корреляции между зависимым показателем – значение индекса и финансовой характеристикой: капитализацией компании.

Матрица коэффициентов корреляции Пирсона показывает направление и силу связи между зависимой и независимой переменными. В данном случае связь положительна, то есть она является однонаправленной. Для проверки значимости полученного коэффициента корреляции следует проверить его значимость. Оценку значимости фактора «информационная прозрачность» производим на основе расчета *t*-критерия Стьюдента при уровне значимости 0,01.

Анализируем нулевую гипотезу:

$H_0: r(X, Y) = 0$  ( $r_{xy}$  незначим).

$H_1: r(X, Y) \neq 0$  ( $r_{xy}$  значим).

Критерий  $H_0$  проверяем с помощью критерия Стьюдента и находим  $t_{набл}(r) = 20,79$ ; находим критическую точку  $t_{кр, дв}(\alpha, k)$ , где  $\alpha = 0,01$ ;  $k = 4 - 2 = 2$ , в нашем случае  $t_{кр, дв}(\alpha, k) = 9,92$ . Далее необходимо сравнить  $t_{кр, дв}$  и  $t_{набл}$ . Поскольку  $t_{набл} > t_{крит}$ , то отклоняем гипотезу о равенстве 0 коэффициента корреляции. Другими словами, коэффициент корреляции статистически значим. С достоверностью в 99% между капитализацией компаний выбранного отраслевого сектора и уровнем информационной прозрачности связь прямая и линейная. Гипотеза подтвердилась: для выбранных компаний значение индекса информационной прозрачности важно. Инвесторов интересуют финансовая устойчивость компании и социальная политика, которую реализуют компании. Совокупность открытой нефинансовой и финансовой отчетности позволяет сформировать открытый

диалог между институтом предпринимательства и потенциальным инвестором [11, 12].

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Компаниям необходимо совершенствовать систему прозрачности. Для этого необходимо сформировать гибкую информационную систему, которая включала бы в себя следующие компоненты:

- информационную безопасность на всех уровнях передачи информации;
- развитую сеть социальных сетей;
- сотрудничество с порталами – едиными окнами раскрытия информации;
- ведение и представление ESG-отчетности;
- проведение открытых информационных и консультационных встреч с действующими и потенциальными инвесторами.

**Список литературы**

1. Корнилова К.А. Информационная открытость как фактор развития компаний на финансовом рынке // Экономика и предпринимательство. 2021. № 9. С. 1139-1143.
2. Леванова Л.Н. Общее и частное в раскрытии информации российскими корпорациями // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право. 2017. № 4. С. 439-444.
3. Jenny Ahlberg, Karin Jonner Gard. The success story of transparency within research on corporate account and EU policy – A conceptual analysis // Working papers series in corporate governance. 2014. Vol. 1. P. 44.
4. Corporate governance, external control, and environmental information transparency: Evidence from emerging markets / Gady Jacoby, Mingzhi Liu, Yefeng Wang et al. // Journal of International Financial Markets, Institutions and Money. 2019. Vol. 58. P. 269-283. URL: <https://doi.org/10.1016/j.intfin.2018.11.015>.
5. Dorothy E. Leidner. Globalization, culture, and information: Towards global knowledge transparency // The Journal of Strategic Information Systems. 2010. Vol. 19. Is. 2. P. 69-77. URL: <https://doi.org/10.1016/j.jsis.2010.02.006>.
6. Press freedom, externally-generated transparency, and stock price informativeness: International evidence / Jeong-Bon Kim, Hao Zhang, Liuchuang Li et al. // Journal of Banking & Finance. 2014. Vol. 46. P. 299-310. URL: <https://doi.org/10.1016/j.jbankfin.2014.05.023>.
7. Suman Neupane, Sunil S. Poshakwale. Transparency in IPO mechanism: Retail investors' participation, IPO pricing and returns // Journal of Banking & Finance. 2012. Vol. 36. Is. 7. P. 2064-2076. URL: <https://doi.org/10.1016/j.jbankfin.2012.03.010>.
8. Marketisation, information transparency and the cost of equity for family firms / Jiaqi Guo, Changhong Li, Wenting Jiao et al. // Finance Research Letters 2021. Vol. 38. 101394. URL: <https://doi.org/10.1016/j.frl.2019.101394>.
9. Ружанская Л.С. Раскрытие информации российскими компаниями: результаты эмпирического исследования // Российский журнал менеджмента. 2010. № 3. С. 35-56.
10. Орлов Д.Ю. Информационная прозрачность как фактор конкурентоспособности промышленного предприятия: автореф. дис.... канд. экон. наук (08.00.05) / Орлов Дмитрий Юрьевич; ФГБОУ ВПО «Костромской государственный университет им. Н.А. Некрасова». Кострома, 2010. 147 с.

11. Min M., Desmoulin-Lebeault F., Esposito M. Should pharmaceutical companies engage in corporate social responsibility? // *Journal of Management Development*. 2017. Vol. 36. Is. 1. P. 58-70.
12. Chernev A., Blair S. Doing well by doing good: the benevolent halo of corporate social responsibility // *Journal of Consumer Research*. 2015. Vol. 41. Is. 6. P. 1412-1425.

## ECONOMY

## Original Paper

UDC 330.47 © K.A. Kornilova, O.V. Trubetskaya, M.I. Ivaev, O.S. Demchenko, 2023  
 ISSN 0041-5790 (Print) • ISSN 2412-8333 (Online) • Ugol' – Russian Coal Journal, 2023, № 2, pp. 52-55  
 DOI: <http://dx.doi.org/10.18796/0041-5790-2023-2-52-55>

## Title

**INFORMATION TRANSPARENCY AS AN INVESTMENT ATTRACTIVENESS FACTOR IN THE COAL INDUSTRY****Authors**

Kornilova K.A.<sup>1</sup>, Trubetskaya O.V.<sup>2</sup>, Ivaev M.I.<sup>3</sup>, Demchenko O.S.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Samara State University of Economics, Samara, 443090, Russian Federation

<sup>2</sup> Samara State University of Engineering, Samara, 443105, Russian Federation

<sup>3</sup> Povolzhskiy State University of Telecommunications and Informatics, Samara, 443010, Russian Federation

<sup>4</sup> Siberian Federal University, Krasnoyarsk, 660041, Russian Federation

**Authors Information**

**Kornilova K.A.**, Lecturer of the Department of Economic Theory, e-mail: [kornilova97@yandex.ru](mailto:kornilova97@yandex.ru)

**Trubetskaya O.V.**, PhD (Economic), Associate Professor of the Department of National and World Economy, e-mail: [olgatrub@gmail.com](mailto:olgatrub@gmail.com)

**Ivaev M.I.**, Senior Lecturer Department of Digital Economy, e-mail: [ivaevmarat@ya.ru](mailto:ivaevmarat@ya.ru)

**Demchenko O.S.**, PhD (Economic), Associate Professor of the Economics and Business Process Management Department, e-mail: [dosnotvista@yandex.ru](mailto:dosnotvista@yandex.ru)

**Abstract**

Nowadays companies in all sectors, including the coal industry, are committed to innovative development, so they actively raise funds from investors on financial platforms of various levels. There exist several factors that can predetermine the choice of an investor. One of these factors is the level of information transparency. The economic relationship develops in an accessible communication environment, where a dialogue exists between the company and the investor.

Information transparency of the company is currently one of the main factors defining its competitiveness. Investors prioritize companies with open financial reporting and transparent operations. An investor uses various analytical platforms to access information about issuers, which increases their transaction costs. Availability of a single indicator that defines the level of transparency would increase the economic performance of the investor, reducing costs, while the issuer would be additionally motivated to provide the most complete and accessible form of reporting. The integral index of transparency, which correlation with the level of investment attractiveness is proved in this article, could become one of such indicators.

**Keywords**

Information transparency, Digital technologies, Rating, Reputation capital.

**References**

- Kornilova K.A. Information transparency as a factor of companies' development in the financial market. *Ekonomika i predprinimatel'stvo*, 2021, (9), pp. 1139-1143. (In Russ.).
- Levanova L.N. General and private in information disclosure by Russian corporations. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya Ekonomika. Upravlenie. Pravo*, 2017, (4), pp. 439-444. (In Russ.).
- Jenny Ahlberg & Karin Jonner Gard. The success story of transparency within research on corporate account and EU policy – A conceptual analysis. *Working papers series in corporate governance*, 2014, (1), pp. 1-44. URL: <https://doi.org/10.1016/j.intfin.2018.11.015>.

4. Gady Jacoby, Mingzhi Liu, Yefeng Wang, Zhenyu Wu & Ying Zhang. Corporate governance, external control, and environmental information transparency: Evidence from emerging markets. *Journal of International Financial Markets, Institutions and Money*, 2019, (58), pp. 269-283. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.intfin.2018.11.015>.

5. Dorothy E. Leidner. Globalization, culture, and information: Towards global knowledge transparency. *The Journal of Strategic Information Systems*, 2010, Vol. 19, (2), pp. 69-77. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.jsis.2010.02.006>.

6. Jeong-Bon Kim, Hao Zhang, Liuchuang Li & Gaoliang Tian. Press freedom, externally-generated transparency, and stock price informativeness: International evidence. *Journal of Banking & Finance*, 2014, (46), pp. 299-310. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.jbankfin.2014.05.023>.

7. Suman Neupane & Sunil S. Poshakwale. Transparency in IPO mechanism: Retail investors' participation, IPO pricing and returns. *Journal of Banking & Finance*, 2012, Vol. 36, (7), pp. 2064-2076. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.jbankfin.2012.03.010>.

8. Jiaqi Guo, Changhong Li, Wenting Jiao & Zhan Wang. Marketisation, information transparency and the cost of equity for family firms. *Finance Research Letters*, 2021, (38), 101394. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.frl.2019.101394>.

9. Ruzhanskaya L.S. Information disclosure by Russian companies: results of an empirical study. *Rossiiskij zhurnal menedzhmenta*, 2010. № 3. С. 35-56. (In Russ.).

10. Orlov D.Yu. Information transparency as a competitive factor of an industrial company: PhD (Economics) diss. (08.00.05), Nekrasov Kostroma State University, Kostroma, 2010, 147 p. (In Russ.).

11. Min M., Desmoulin-Lebeault F., Esposito M. Should pharmaceutical companies engage in corporate social responsibility? *Journal of Management Development*. 2017. Vol. 36. Is. 1. P. 58-70.

12. Chernev A., Blair S. Doing well by doing good: the benevolent halo of corporate social responsibility. *Journal of Consumer Research*. 2015. Vol. 41. Is. 6. P. 1412-1425.

**For citation**

Kornilova K.A., Trubetskaya O.V., Ivaev M.I. & Demchenko O.S. Information transparency as an investment attractiveness factor in the coal industry. *Ugol'*, 2023, (2), pp. 52-55. (In Russ.). DOI: [10.18796/0041-5790-2023-2-52-55](https://doi.org/10.18796/0041-5790-2023-2-52-55).

**Paper info**

Received October 17, 2022

Reviewed December 10, 2022

Accepted January 26, 2023