

Развитие земельного контроля в угольных регионах (на примере Кемеровской области-Кузбасса)*

DOI: <http://dx.doi.org/10.18796/0041-5790-2023-8-79-83>

В статье представлено развитие земельного контроля в угольных регионах, которое показало свою специфику, связанную с переводом земель, их целевым использованием, рекультивацией. Исследование построено на использовании аналитических, нормативно-правовых, управленческих, технологических и экономических методов. Из анализа исходных данных следует, что земельный контроль осуществляется в Кемеровской области – Кузбассе государственными (Росреестр, Росприроднадзор, Россельхознадзор) и муниципальными (как правило, КУМИ) органами на основе проведения проверок землепользователей. В экономическом плане результаты проверок – это наложенные штрафы и предъявленные ущербы о возмещении вреда земельным угодьям, которые не показывают динамики к снижению, так как земельное законодательство требует рекультивировать или восстановить естественное плодородие земель, а это дополнительные затраты, и угольные предприятия пытаются избежать данных издержек, не выполняя или откладывая данные работы. В целях изменения ситуации рассмотрена каждая методическая составляющая для обеспечения развития земельного контроля. Наибольшее влияние на развитие земельного контроля оказывают технологические методы как наиболее высокоэффективные. Описаны возможности применения электронного земельного контроля на основе средств автоматической фиксации нарушений требований земельного законодательства, состоящих из технической и программной компоненты. В программной части происходит автоматическое определение нарушений способом сравнения фактических параметров и характеристик земельного участка с цифровыми данными Единого государственного реестра недвижимости, что позволяет выявить несоответствие видам разрешенного использования, отсутствие обязательных объектов на земельном участке, предназначенном для определенных целей. В заключительной части рассмотрены экономические методы в земельном контроле, предложено создание целевых фондов, которые используются для рекультивации нарушенных земель.

Ключевые слова: развитие, земельный контроль, угледобывающая промышленность, региональное управление, экономика, землепользователи, рекультивация, автоматическая фиксация нарушений.

БОНДАРЕВ Н.С.

Доктор экон. наук,
и.о. заведующего кафедрой
управления качеством
ФГБОУ ВО «Кемеровский
государственный университет»,
650000, г. Кемерово, Россия,
e-mail: 05bns09@mail.ru



* Работа выполнена в рамках соглашения № 075-15-2022-1195 от 30.09.2022, заключенного между Министерством науки и высшего образования Российской Федерации и федеральным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Кемеровский государственный университет».

Для цитирования: Бондарев Н.С. Развитие земельного контроля в угольных регионах (на примере Кемеровской области – Кузбасса) // Уголь. 2023. № 8. С. 79-83. DOI: 10.18796/0041-5790-2023-8-79-83.

ВВЕДЕНИЕ

Переход российской экономики на рыночную основу затронул и земельные отношения. Экономические реформы, связанные с земельными ресурсами, оборотом земель, напрямую привели к созданию собственника и к возникновению товарно-денежных отношений, объектом которых выступает земля [1]. Особо остро встали вопросы о законодательном регулировании целевого использования и перевода земель из одной категории в другую, особенно для угольных регионов. Так, только для размещения технологической дороги для ООО «Разрез «Березовский» в 2023 г. было выделено Правительством Кемеровской области – Кузбасса порядка 17 соток земель сельскохозяйственного назначения. Решающее значение в данных вопросах имеет экономическая целесообразность перевода для экономики региона. Масштабирование угледобычи приводит не только к выведению земель из оборота, но и к необходимости усиления контрольных мероприятий государственных и муниципальных органов власти как за обоснованием, так и за целевым использованием. Все это требует экономических затрат. Необходимость проведения земельного контроля и связанных с ним мероприятий исходит из основополагающих положений Земельного Кодекса, Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» [2, 3, 4]. Для угледобывающих регионов чрезвычайно важным является именно контроль за использованием земель по целевому назначению, а также контроль в процедурных действиях: неиспользование земель, незаконное использование (добыча полезных ископаемых), нарушение почвенного покрова, восстановление и рекультивация. Дополнительные проблемы в сфере земельного контроля создаются рыночными отношениями, связанными с реализацией предприятий, переходом прав, сменой учредителей. Новый виток развития земельного контроля связан с макроэкономической политикой декарбонизации, которая в угледобывающих регионах требует существенной проработки [5, 6].

АНАЛИЗ ИСХОДНЫХ ДАННЫХ

Согласно законодательству, земельный контроль осуществляется государственными и муниципальными органами. В Кемеровской области – Кузбассе к таким государственным органам относят федеральные органы и их территориальные подразделения: Росреестр, Росприроднадзор, а именно – Южно-Сибирское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, Россельхознадзор. Состав муниципальных органов, осуществляющих земельный контроль, зависит от муниципального образования и степени важности задачи. Их решение, как правило, возложено на комитеты по управлению муниципальным имуществом (КУМИ), либо могут быть созданы отдельные структуры

управления (как в одном из центров угледобычи – г. Прокопьевск – это Отдел муниципального земельного контроля администрации города). Основная функция в сфере земельного контроля реализуется на основе проведения проверок. Так, Росприроднадзором на территории Кемеровской области – Кузбасса в 2022 г. было проведено 13 проверок предприятий-природопользователей, в 2021 г. – 76, в том числе плановых – 17, в 2020 г. – 59. В 2022 г. выдано 14 предписаний, наложено штрафов на сумму 4,7 млн руб., за 2021 г. выдано 85 предписаний, наложено штрафов на 6,4 млн руб., за 2020 г. – 65 предписаний и наложено штрафов на 8,6 млн руб.

В экономическом плане особого внимания заслуживают предъявленные ущербы о возмещении вреда земельным угодьям, которые только за второе полугодие 2021 г. составили 26,3 млн руб. Особенностью угольных регионов является ситуация, при которой земельное законодательство требует рекультивировать или восстановить естественное плодородие земель, а это значит – дополнительные затраты, использование значительных ресурсов, включая – денежные. Угольные предприятия пытаются избежать данных издержек, не выполняя или откладывая данные работы. В 2021 г. за подобные нарушения было привлечено более двадцати юридических лиц и одно физическое лицо с общей суммой наложенных штрафов – более 5 млн руб. Однако это не спасает ситуацию, и в 2022 г. объявлено 65 предостережений о недопустимости нарушения обязательных требований.

ПРИМЕНЯЕМЫЕ МЕТОДИКИ ИССЛЕДОВАНИЙ

Развитие земельного контроля в угольных регионах предполагает использование следующих основных методов:

- аналитических, позволяющих оценить ситуацию, выявить тенденции, спрогнозировать последствия;
- нормативно-правовых, закрепляющих определенные правила поведения и взаимоотношения всех участников земельного контроля;
- управленческих, устанавливающих наиболее эффективную систему распределения полномочий, оперативности выявления проблем и принятия решений;
- технологических, направленных на использование, поддержку и усиление мер земельного контроля с помощью внедрения и применения технических средств;
- экономических, таких как платность земли, нормативная цена, возмещение убытков.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Развитие земельного контроля в таком угольном регионе, как Кемеровская область – Кузбасс, предопределяет использование аналитической составляющей, связанной с анализом текущего состояния по видам контроля, описанием текущего развития деятельности контрольного органа, характеристикой проблем, на решение которых в дальнейшем будут направлены мероприятия. Из анализа исходных данных следует, что земельный контроль в его текущем виде не изменяет ситуацию на протяжении десятилетий, необходимо использование дополнительных методов.

Так, нормативно-правовые методы активно стали использоваться в муниципальном земельном контроле после изменений в 2021 г. Федерального закона № 170-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» в части перераспределения полномочий между государством и местным самоуправлением, которые отнесли к предмету ведения муниципального земельного контроля соблюдение землепользователями требований земельного законодательства в отношении земель, расположенных в границах муниципальных образований [6]. Данные изменения привели к появлению в муниципальных образованиях Кемеровской области программных мероприятий в области земельного контроля – Программ профилактики рисков причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям в области муниципального земельного контроля, основными целями которых являются стимулирование соблюдения земельного законодательства, устранение причинно-следственных связей нарушений, информированность. Нормативно-правовые методы в сфере земельного контроля направлены в Кемеровской области – Кузбассе на соблюдение рациональности использования земли, но угледобыча вносит свои коррективы, и без передачи земель из категории «сельскохозяйственные» в категорию «промышленные» не обойтись [7]. В этой связи нормативно-правовое направление земельного контроля закрепляет количественные и качественные компоненты, связанные со свойствами участков, возможностями и условиями рекультивации, направлениями вероятного использования [6, 7]. Выравнивание доходов и расходов землепользователей с различными потенциалами рентабельного использования земли также заложено в нормативно-правовых регуляторах, низкая доходность землепользования предполагает льготные режимы норм по сравнению с высокодоходным. Также данная позиция применима и по отношению к нарушениям: значительный вред земельным ресурсам – более существенные санкции [7, 8, 9].

В целом применение нормативно-правовых методов в земельном контроле – необходимое условие правового государства и достаточно эффективно при условии их соблюдения. В масштабах страны и регионов допускается дифференциация норм с учетом специфики и специализации, в ресурсных регионах значительное количество земельных ресурсов тяготеют к промышленным, именно здесь и наблюдается вариация земельного контроля в части применения нормативно-правовых методов.

Управленческие методы в земельном контроле основаны на использовании кадрового потенциала участвующих лиц. Организация, использование методов и элементов контроля, эффективность контрольных мероприятий, знания и умения, применяемые при работе с землепользователями, во многом определяют ситуацию в земельном контроле. Особое значение методы приобретают при распределении целевых средств, применении новых подходов, включающих научную основу, проведении пропаганды и профилактики нарушений, консультировании и приеме граждан. На применении управленческих методов накладываются отпечатки ре-

гиональные особенности – подготовка кадров должна осуществляться непосредственно в регионе, кадровый голод тяжело восполнить за счет импорта. Те же позиции, связанные с персоналом, его характеристикой, накладывают свой отпечаток на применение форм и методов управления в земельном контроле: традиционных или современных [10, 11].

Технологические методы являются наиболее высокоэффективными – именно за ними стоит будущее в развитии земельного контроля. Они применяются уже сейчас в виде использования программных средств и технологий сопровождения. Однако возможности и перспективы использования позволят вывести земельный контроль на новый уровень. Сегодня это электронная услуга, а в перспективе – электронный земельный контроль [8, 12, 13]. Основа данного контроля и его применение уже используются в регулировании дорожного движения и доказывают свою эффективность по сравнению с традиционными проверками. Применение средств автоматической фиксации нарушений требований земельного законодательства требует применения технической и программных составляющих. В связи со значительными расстояниями и удаленностью (только в 2022 г. площадь проконтролированных земель Кузбасса традиционными проверками составила 27 тыс. га!) в технической части наиболее эффективно использовать дроны (что требует закрепления определенных норм) с установленными камерами фиксации нарушений. В программном обеспечении происходит автоматическое определение нарушений на основе сравнения фактических параметров и характеристик земельного участка с цифровыми данными Единого государственного реестра недвижимости. К таким сравниваемым параметрам относятся: несоответствие видам разрешенного использования, отсутствие обязательных объектов на земельном участке, предназначенном для определенных целей. Возможна и фиксация нарушений площадей земель, затрагивающих нескольких собственников (к примеру, самозахват), однако в этом случае не представляется возможным автоматически выписывать штраф на нарушителя, так как его необходимо идентифицировать. Определение границ происходит на основании данных от модуля определения координат ГЛОНАСС. Площадь нарушений рассчитывается автоматически. Все данные поступают и обрабатываются в центре фиксации оператором, передаются инспектору, который визирует постановление цифровой подписью.

Экономические методы земельного контроля напрямую затрагивают и технологическую составляющую как по отношению к стоимости применения техники и технологий, так и по отдаче от ее использования в виде штрафов. Основу применения экономических методов составляет платность использования земли, которая выступает регулятором доходности и рациональности использования [14]. Платность земли предполагает несколько составляющих – аренда, налоги, стоимость (цена). Арендные платежи регулируются государством и муниципалитетами только в случаях наличия факта их собственности, в противном случае – арендные платежи – это доходы и издержки участников договора. В этом

случае используется другая составляющая данного метода – налогообложение. Налоги – наиболее древний элемент в экономических механизмах, на современном этапе его основу составляет земельный налог, применение которого апробировано устоявшейся практикой. Развитие экономических методов в земельном контроле для угольных или для ресурсных регионов предполагает создание целевых фондов, которые используются для рекультивации нарушенных земель. Источниками данных фондов являются средства от изъятия земель, используемых не по назначению. Также экономические меры связаны с поддержкой землепользователей, повышающих или восстанавливающих плодородие земли. К ним относят особые режимы для сельскохозяйственных товаропроизводителей, льготное кредитование, отсрочки, рассрочки платежей, поддержка в виде дотаций и субсидий. На уровне региона учитываются показатели эффективности использования земельных ресурсов, обоснованности применения экономических механизмов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Развитие земельного контроля является неотъемлемой частью экономики угольных регионов. Перераспределение земель в сторону угледобывающих предприятий требует дополнительных мер контроля, связанных с их целевым использованием, рекультивацией, введением их в хозяйственный оборот. Развитие земельного контроля базируется на взаимосвязанных аналитических, нормативно-правовых, управленческих, технологических и экономических методах, каждый из которых направлен на достижение эффективности решения определенной задачи, логически является целостным. Развитие земельного контроля направлено прежде всего на совершенствование использования проверок как основы достижения цели. Установлено, что применение текущих параметров земельного контроля не изменит ситуации, связанной с экономическими потерями от непроведения рекультивации земель и использования земель не по целевому назначению. Не представляется возможным значительно повысить эффективность проверок без развития технологической составляющей, связанной с разработкой и использованием средств автоматической фиксации нарушений. Их применение позволит как усилить земельный контроль, так и обеспечить реализацию программных мероприятий, связанных с поддержанием естественного плодородия земель в Кемеровской области – Кузбассе.

Список литературы

- Мезенина О.Б., Надеева О.В. Обзор результатов реформирования контрольно-надзорной деятельности в России: муниципальный земельный контроль // Московский экономический журнал. 2022. Т. 7. № 1. DOI: 10.55186/2413046X-2022-7-1-54.
- Викин С.С., Ушакова Е.М. Анализ результатов государственного земельного контроля (надзора) на территории Белгородской области и пути повышения его эффективности // Модели и технологии природообустройства (региональный аспект). 2022. № 1. С. 33-41.
- Взаимодействие государственного земельного надзора с муниципальным земельным контролем на землях сельскохозяйственного назначения в Красноярском крае / С.А. Мамонтова, Д.Ю. Пистер, О.П. Колпакова и др. // International Agricultural Journal. 2020. Т. 63. № 6. С. 17. DOI: 10.24411/2588-0209-2020-10242.
- Алпацкая Е.Г., Ведерникова Д.В. Современные требования к реализации государственного экологического контроля и земельного надзора // Общество, экономика, управление. 2022. Т. 7. № 4. С. 5-9. DOI: 10.47475/2618-9852-2022-17401.
- Опыт и уроки подготовки комплексного научно-технического проекта «Чистый уголь – Зеленый Кузбасс» / И.А. Ганиева, Г.В. Шепелев, П.М. Бобылев и др. // Уголь. 2022. № 11. С. 17-25. DOI: 10.18796/0041-5790-2022-11-17-25.
- Ганиева И.А., Котеев С.В. Основные направления научно-технической деятельности в области экологического развития и климатических изменений в региональном АПК и условия их успешной реализации // Достижения науки и техники АПК. 2022. Т. 36. № 12. С. 74-78. DOI: 10.53859/02352451-2022-36-12-74.
- Результаты оценки экологии нарушенных земель угольным разрезом «Абанский» в Красноярском крае / И.В. Зеньков, Б.Н. Нефедов, В.В. Жукова и др. // Уголь. 2019. № 9. С. 116-119. DOI: 10.18796/0041-5790-2019-9-116-119.
- Гусева Н.В., Чилингер Л.Н., Бирулина А.Г. Опыт применения беспилотных летательных аппаратов при осуществлении муниципального земельного контроля на территории г. Томска // Известия высших учебных заведений. Геодезия и аэрофото-съемка. 2022. Т. 66. № 4. С. 34-50. DOI: 10.30533/0536-101X-2022-66-4-34-50.
- An evaluation of the informative usefulness of the land administration system for the Agricultural Land Sales Control System in Poland / A. Klimach, A. Dawidowicz, M. Dudzińska et al. // Spatial Science. 2020. Vol. 65. No. 3. P. 419-443. DOI: 10.1080/14498596.2018.1557571.
- Land Control in the System of Sustainable Development of Municipalities / M.V. Demidov, I.N. Skuratova, V.P. Filippova et al. / Cooperation and Sustainable Development: Conference proceedings, Moscow, 15–16 December. 2020. Vol. 245. Cham: Springer Nature Switzerland, 2022. P. 1463-1469. DOI: 10.1007/978-3-030-77000-6-170.
- Wang Z., Han Q., De Vries B. Land Use/Land Cover and Accessibility: Implications of the Correlations for Land Use and Transport Planning // Applied Spatial Analysis and Policy. 2019. Vol. 12. No. 4. P. 923-940. DOI: 10.1007/s12061-018-9278-2.
- Terje Holsen. A path dependent systems perspective on participation in municipal land-use planning, European Planning Studies, 2021.29:7,1193-1210. DOI: 10.1080/09654313.2020.1833841.
- Sidemo-Holm W., Ekroos J., Smith H.G. Land sharing versus land sparing – What outcomes are compared between which land uses? // Conservation Science and Practice. 2021. Vol. 3. No. 11. P. e530. DOI: 10.1111/csp2.530.
- Нарушенные земли Кемеровской области – Кузбасса: генезис и современное состояние / В.А. Рябов, А.Ю. Ващенко, А.Ю. Прокопов и др. // Проблемы региональной экологии. 2021. № 5. С. 120-123. DOI 10.24412/1728-323X-2021-5-120-123.

Original Paper

UDC 332.012.2 © N.S. Bondarev, 2023

ISSN 0041-5790 (Print) • ISSN 2412-8333 (Online) • Ugol' – Russian Coal Journal, 2023, № 8, pp. 79-83

DOI: <http://dx.doi.org/10.18796/0041-5790-2023-8-79-83>**Title****DEVELOPMENT OF LAND CONTROL IN COAL REGIONS (ON THE EXAMPLE OF THE KEMEROVO REGION – KUZBASS)****Authors**Bondarev N.S.¹¹ Kemerovo State University, Kemerovo, 650000, Russian Federation**Authors Information****Bondarev N.S.**, Doctor of Economic Sciences, Acting Head of the Department of Quality Management, e-mail: 05bns09@mail.ru**Abstract**

The article presents the development of land control in coal regions, which has shown its specificity associated with the transfer of land, their intended use, reclamation. The research is based on the use of analytical, regulatory, managerial, technological and economic methods. The analysis of the initial data showed that land control is carried out in the Kemerovo region – Kuzbass by state (Rosreestr, Rosprirodnadzor, Rosselkhozadzor) and municipal (as a rule, KMI) authorities on the basis of inspections of land users. In economic terms, the results of inspections are fines imposed and damages presented for compensation for damage to land, which do not show a downward trend, since land legislation requires recultivation or restoration of natural fertility of land, and this is additional costs and coal enterprises are trying to avoid these costs by not performing or postponing these works. In order to change the situation, each methodological component is considered to ensure the development of land control. Technological methods as the most highly effective have the greatest impact on the development of land control. The possibilities of using electronic land control based on the use of automatic recording of violations of the requirements of land legislation, consisting of a technical and software component, are described. In the software part, violations are automatically detected by comparing the actual parameters and characteristics of the land plot with the digital data of the Unified State Register of Real Estate, which makes it possible to identify inconsistencies with the types of permitted use, the absence of mandatory objects on the land plot intended for certain purposes. In the final part, economic methods in land control are considered, the creation of trust funds that are used for the reclamation of disturbed lands is proposed.

Keywords

Development, Land Control, Coal mining industry, Regional management, Economy, Land users, Reclamation, Automatic fixing of violations

References

- Mezenina O.B. & Nadeeva O.V. Review of the results of the reform of control and supervisory activities in Russia: municipal land control. *Moscow Economic Journal*, 2022, Vol. 7, (1). (In Russ.). DOI: 10.55186/2413046X-2022-7-1-54.
- Vikin S.S. & Ushakova E.M. Analysis of the results of state land control (supervision) on the territory of the Belgorod region and ways to improve its effectiveness. *Models and technologies of environmental management (regional aspect)*, 2022, (1), pp. 33-41. (In Russ.).
- Mamontova S.A., Pister D.Y., Kolpakova O.P. et al. Interaction of state land supervision with municipal land control on agricultural lands in the Krasnoyarsk Territory. *International Agricultural Journal*, 2020, Vol. 63, (6), p. 17. (In Russ.). DOI: 10.24411/2588-0209-2020-10242.
- Alpatskaya E.G. & Vedernikova D.V. Modern requirements for the implementation of state environmental control and land supervision. *Society, Economics, Management*, 2022, Vol. 7, (4), pp. 5-9. (In Russ.). DOI: 10.47475/2618-9852-2022-17401.
- Ganieva I.A., Shepelev G.V., Bobylev P.M. & Petrik N.A. Experience and lessons learned in preparing the 'Clean Coal – Green Kuzbass' Integrated Scientific and Technical Project. *Ugol'*, 2022, (11), pp. 17-25. (In Russ.). DOI: 10.18796/0041-5790-2022-11-17-25.

- Ganieva I.A. & Koteev S.V. The main directions of scientific and technical activities in the field of environmental development and climate change in the regional agro-industrial complex and the conditions for their successful implementation. *Achievements of science and technology of the agro-industrial complex*, 2022, Vol. 36, (12), pp. 74-78. (In Russ.). DOI: 10.53859/02352451_2022-36-12-74.
- Zenkov I.V., Nefedov B.N., Zhukova V.V., Kiryushina E.V. & Vokin V.N. The results of the ecology assessment of disturbed lands by the Abansky coal mine in the Krasnoyarsk Territory. *Ugol'*, 2019, (9), pp. 116-119. (In Russ.). DOI: 10.18796/0041-5790-2019-9-116-119.
- Guseva N.V., Chilinger L.N. & Birulina A.G. Experience in the use of unmanned aerial vehicles in the implementation of municipal land control on the territory of Tomsk. *News of higher educational institutions. Geodesy and aerial photography*, 2022, Vol. 66, (4), pp. 34-50. (In Russ.). DOI: 10.30533/0536-101X-2022-66-4-34-50.
- Klimach A., Dawidowicz A., Dudzińska M. & Żróbek R. An evaluation of the informative usefulness of the land administration system for the Agricultural Land Sales Control System in Poland. *Spatial Science*, 2020, Vol. 65, (3), pp. 419-443. DOI: 10.1080/14498596.2018.1557571.
- Demidov M.V., Skuratova I.N., Filippova V.P. et al. Land Control in the System of Sustainable Development of Municipalities. Cooperation and Sustainable Development: Conference proceedings, Moscow, 15–16 December, 2020, Vol. 245. Cham: Springer Nature Switzerland, 2022, pp. 1463-1469. DOI: 10.1007/978-3-030-77000-6-170.
- Wang Z., Han Q. & De Vries B. Land Use/Land Cover and Accessibility: Implications of the Correlations for Land Use and Transport Planning. *Applied Spatial Analysis and Policy*, 2019, Vol. 12, (4), pp. 923-940. DOI: 10.1007/s12061-018-9278-2.
- Terje Holsen. A path dependent systems perspective on participation in municipal land-use planning, *European Planning Studies*, 2021, 29:7, 1193-1210. DOI: 10.1080/09654313.2020.1833841.
- Sidemo-Holm W., Ekroos J. & Smith H.G. Land sharing versus land sparing – What outcomes are compared between which land uses? *Conservation Science and Practice*, 2021, Vol. 3, (11), pp. e530. DOI: 10.1111/csp2.530.
- Ryabov V.A., Vashchenko A.Yu., Prosekov A.Yu. et al. Disturbed lands of the Kemerovo region – Kuzbass: genesis and current state. *Problems of regional ecology*, 2021, (5), pp. 120-123. (In Russ.). DOI: 10.24412/1728-323X-2021-5-120-123.

Acknowledgements

The work was carried out within the framework of agreement No. 075-15-2022-1195 dated 30.09.2022, concluded between the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation and the Federal budgetary educational institution of Higher Education «Kemerovo State University».

For citation

Bondarev N.S. Development of land control in coal regions (on the example of the Kemerovo region-Kuzbass). *Ugol'*, 2023, (8), pp. 79-83. (In Russ.). DOI: 10.18796/0041-5790-2023-8-79-83.

Paper info

Received July 5, 2023

Reviewed July 14, 2023

Accepted July 26, 2023